

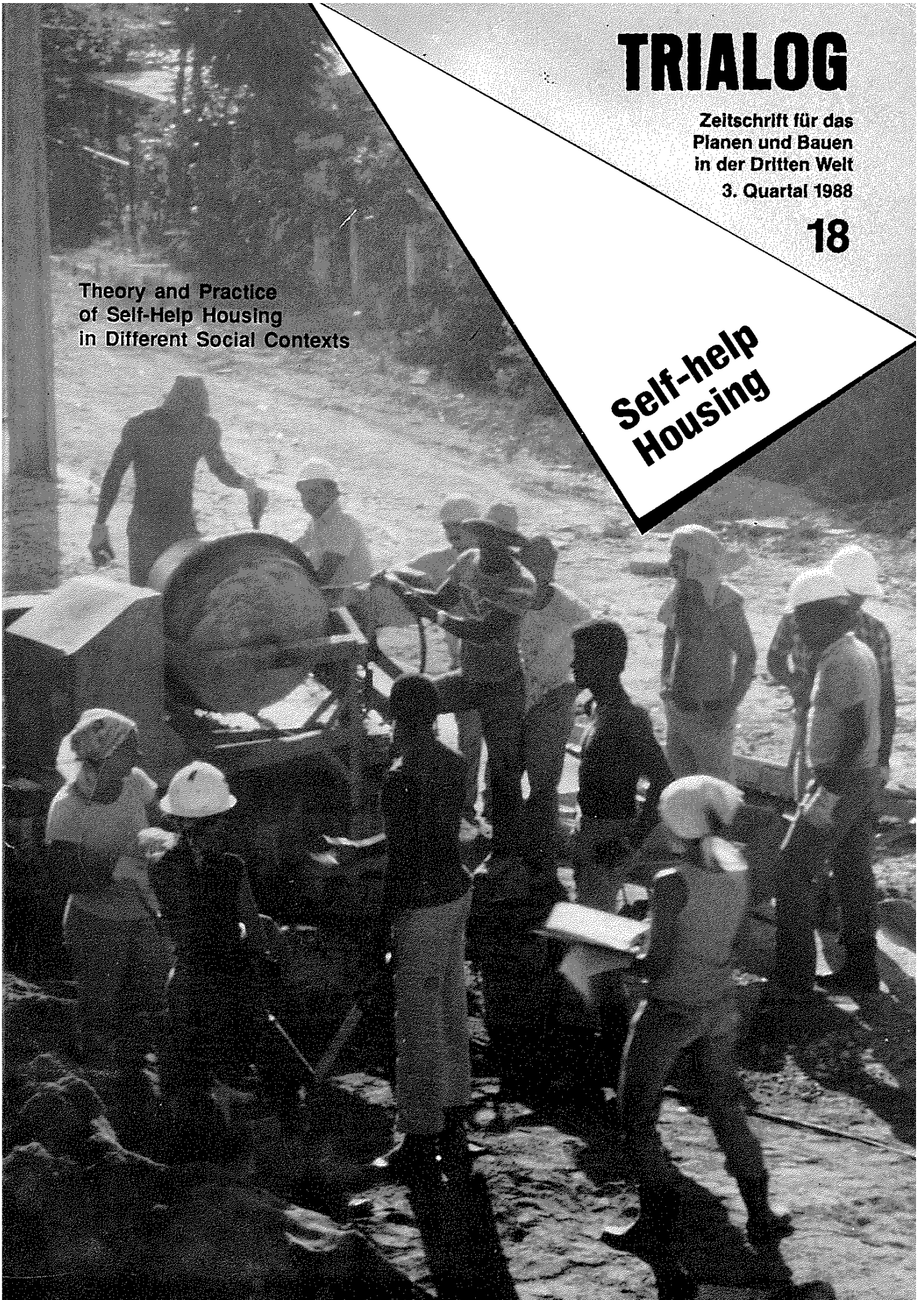
TRIALOG

Zeitschrift für das
Planen und Bauen
in der Dritten Welt
3. Quartal 1988

18

Theory and Practice
of Self-Help Housing
in Different Social Contexts

Self-help
Housing



Impressum:

Herausgeber und Verleger von TRIALOG ist die „Vereinigung zur wissenschaftlichen Erforschung des Planens und Bauens in Entwicklungsländern“ e.V. (gemeinnützig).

Redaktions- und Vereinsanschrift:
TRIALOG
Ploenniesstr. 18, D-6100 Darmstadt

V.i.S.d.P. und Layout: Kosta Mathéy

ISSN Nr.: 0724-6234

Satz: Ab-Satz, München und Archimed, München
Druck: Stadtdruck, Freising

Gedruckt mit Unterstützung der
Deutschen Forschungsgemeinschaft

Die in TRIALOG veröffentlichten Artikel repräsentieren nicht zwingend die Meinung der Herausgeber/innen und der Redaktion. Nachdruck ist mit Angabe der Quelle und mit der Bitte um Zusendung eines Belegexemplars gestattet. Artikel, inhaltliche Beiträge und Informationen sind an die Vereinsadresse oder an die regionalen TRIALOG-Kontaktpersonen zu richten:

- Kosta Mathéy, TRIALOG Geschäftsstelle Süd, Hofangerstr. 21, 8000 München 83, Tel.: 089 / 40 62 97
- Joanna Kotowski-Ziss, TRIALOG Geschäftsstelle Mitte, Dambachtal 9, 6200 Wiesbaden, Tel.: 061 21 / 52 61 62
- Jürgen Oestereich, Am Dickelsbach 10, 4030 Ratingen 6, Tel.: 021 02 / 6 07 40
- Florian Steinberg, z.Zt. c/o IUIDP Training Project, Jln. Ampera Raya, No 6B, Cilandak, Jakarta 12430, Indonesia
- Hans Harms, Ulrike Zschaebitz, TU Hamburg-Harburg, FSP 6, Städtebau III, Schwarzenbergstr. 93c, 2100 Hamburg 90, Tel.: 0 40 / 7 71 70-269-(2670)
- Rita Mrotzek-Sampat, c/o Planen und Bauen in Entwicklungsländern, THD, Petersenstr. 15, 6100 Darmstadt, Tel. 061 51 - 16 36 37 / 42 32 33
- Hassan Ghaemi, Rhönring 117, 6100 Darmstadt, Tel.: 061 51 / 78 44 44
- Joachim Baldermann, Hohenzollernstr. 14, 7500 Karlsruhe 1, Tel.: 07 21 / 3 46 50
- Gisliind Budnick, Christophstr. 6, 7000 Stuttgart 1, Tel.: 07 11 / 64 39 23
- Margit Meißner, Steinbacher Hohl 38, 6000 Frankfurt/M 90, Tel. 0 69 / 7 68 14 43
- Prof. Klaus Kunzmann, Bernd Jensen, Universität Dortmund, Institut für Raumplanung, Postfach 500500, 4600 Dortmund 50, Tel.: 02 31 / 755-2291

TRIALOG 18 kostet als Einzelheft DM 9,- (zuzüglich Porto und Verpackung):

TRIALOG kostet im Abonnement (4 Ausgaben):

für Student/inn/en 24,- DM

für Einzelpersonen 32,- DM

für Institutionen 48,- DM

Übersee-Zuschlag für Luftpost 8,- DM

Die Kündigung des Abonnements ist dem Vertriebs spätestens nach Erhalt des berechneten vierten Heftes mitzuteilen.

Self-Help housing has been an underlying theme in many articles which have been published in TRIALOG over the last four years, and many of us tended to believe that almost everything had been said what is relevant to the subject. However, the large number of assisted self-help projects, mostly in the form of slum- and squatter- upgrading, core housing, and sites-and-services schemes which have been implemented over the last decade brought about new empirical findings, and forced the academics to revise and modify their previous thoughts. This development can not only be observed in a number of recent publications which attempt to compare and evaluate the various experiences on the site; it also became evident at an international seminar on Self-Help housing experiences in Latin America, which was organized at the University of Kassel in April 1988, and from which most of the contributions in this issue of TRIALOG originate. With the publication of this volume, we hope to draw attention at the different meanings self-help policies can assume in changing social, political and historical situations, and to stimulate further discussion and research into this aspect within the more general theme of self-help housing. Obviously, this intention determined the selection of contributions for this TRIALOG issue:

Rod Burgess, who criticized self-help housing on many occasions, reviews in his new article self-help project strategies - particularly those with World Bank sponsorship - in the light of changing development theories. Using the "Modes of Production" concept he argues that the most important elements in these policies, the regularization of land tenure, progressive development, and the reduction of standards, all go together with goals and principles of the capitalist articulation process, but that they are not of much help for the homeless and the poor in the Third World countries.

This view is challenged by **Ronaldo Ramirez** in a discussion between him and the author which followed the presentation of the paper during the seminar, and of which we reproduce an edited transcript. Although Ramirez agrees that the role of the World Bank is a strategic one perpetuating capitalist ideology he also thinks that these policies open up a field for negotiation between different social groups and classes, and that in most state assisted self-help projects the poor could use their bargaining power to enforce a transfer of resources towards them.

In their "Critique of a Critique on Self-Help Housing" **Jorge Fiory and Ronaldo Ramirez** expand on this idea and point out, that the social conditions are much more complex than characterized by people like Emilio Pradilla or Rod Burgess, and that they also differ considerably from one country to another. Drawing on the results of a research project in Venezuela in which they cooperated with Hans Harms, Ingrid

TRIALOG

Zeitschrift für das
Planen und Bauen
in der Dritten Welt

3. Quartal 1988

18

Herrmannsdörfer, Arnold Körte und Kosta Mathéy from Germany, they refer to the inherent tendency of self-help projects to eliminate self-help practices in the long run through a slow motion process of commodification, and consequent transformations in the forms of production.

Exactly this process of commodification has been demonstrated by **Ralf Engelhard** in his study on land markets and migration in Salvador de Bahia / Brasil. Although a direct link between assisted self-help housing policies is not being mentioned in the paper such a context can be assumed in the context of the contemporary local and national shelter policy. In the discussion which followed the oral presentation of the paper the methodological problem was pointed out that it is very difficult to follow up the fate of the families who left a settlement, and that any distinction between economically enforced and voluntary (and profitable) migration tends to be speculative. However, the empirical data on those people which remained in the neighborhood, and on speculation, are very rich and illustrative to the preceding three theory articles.

A second, and contrasting, case study is presented by **Kosta Mathéy** in his report on the revival and modification of the microbrigada movement in Cuba, which as a collective form of self-help housing, now constitutes the most thriving element in the production and maintenance of housing in the country. However, because the Cuban housing problem is not so much part of a chain between many other social problems ("Teufelskreis") like in the rest of Latin America, a repetition of the model in an other national context would - if at all possible - not have the same success.

This experience from a Third World socialist country is being complemented by an article of **József Hegedüs** on Hungary, where self-help housing practices are "actively tolerated" by the state because of their capacity to paste up the widening gap between deficient supply of state housing and effective demand fuelled by second economy incomes.

Three background papers complete this volume of TRIALOG. **Wouter Turpijn** summarizes the history of self-help housing and its ideological connotations in West Europe over the last two centuries. **Hans Harms** comments on this article and points out significant differences in self-help policies between the Third World and industrialized countries, and in time. **Kosta Mathéy** reviews the literature on self help housing in relation to the Developing World, and identifies further research needs in the roam of gender issues and socialist (and mixed) social formations.

This volume was edited by Kosta Mathéy

Contents / Inhalt

Editorial / Impressum	2
Rod Burgess Helping Some to Help Themselves Third World Housing Policies and Development Strategies	4
Ronaldo Ramirez / Rod Burgess "Affordability and no cost recovery!" Conceptual and Political Issues around World Bank Housing Strategies	9
Jorge Fiori / Ronaldo Ramirez Towards a Conceptual Framework for the Analysis of Self-Help Housing Policies in Developing Countries Or: a Critique of the Self-Help Housing Critique	13
Ralf Engelhard Verdrängungstendenzen im Konsolidierungsprozeß randstädtischer Elendsviertel Eine Fallstudie aus Salvador, Brasilien	17
Kosta Mathéy Microbrigadas A Cuban Interpretation of Self-Help Housing	24
József Hegedüs Self-Help Housing in Hungary Hypotheses on the Changing Role of the Private Provision in the Housing System	31
Wouter Turpijn Self-Help Housing in West Europe	36
Hans Harms Self-Help Housing, Crisis, and Structural Transformation	40
Kosta Mathéy Selbsthilfe mit Hand und - Kopf! Positionen und Stationen in einer wohnungspolitischen Debatte	43
Buchbesprechungen	52
Veranstaltungen	59

Helping Some to Help Themselves:

Third World Housing Policies and Development Strategies

Rod Burgess

1. The Modernization Period

In this paper I will try to locate the rise of self-help housing policies in the Third World in the post war period¹ within the context of general development strategies.

The early self-help projects in the Fifties and the Sixties were based on two models: aided self-help progressive development (family-based), and mutual aid (community-based). The origin of these two models — as far as I know — can be traced back to certain projects in the Coal Mining areas of Pennsylvania in the Depression of the Thirties. They were first introduced into Latin America by the US „Housing and Home Finance Administration“ — the precursor of HUD (Housing and Urban Development Agency). The principal agency involved in the process was the „International Cooperation Administration“ (ICA), the precursor to USAID, as I understand it. ICA was responsible for a set of pilot projects throughout Latin America in the 50's, in Chile, Peru and many Central American and Caribbean countries. However there were only isolated pilot and demonstration projects.

Zusammenfassung

Rod Burgess verfolgt die Veränderung von Selbsthilfestrategien in der Wohnungsbaupolitik der Entwicklungsländer, und setzt sie in Bezug zu den verschiedenen entwicklungstheoretischen Phasen. Besonders wird auf die Politik der Weltbank eingegangen, und die Konsequenzen der von dieser Institution vertretenen Prinzipien der „full cost recovery“ (Selbstfinanzierung), „affordability“ (Bezug zum Einkommen) und „replicability“ (Wiederholbarkeit) für die ärmeren Bewohner. Reduzierung der Standards und Verdrängung durch besser verdienende Einkommensgruppen.

Rod Burgess is Lecturer at the Dept. of Geography and Environmental Engineering, The John Hopkins University, Baltimore (USA).
The Photos were taken by K. Mathéy

One of the reasons why they remained isolated projects was that housing was considered by the lending agencies as a consumption expenditure at that time, and therefore housing aid was restricted to 'technical assistance' loans. However, the main reason was that the period was characterized by the dominance of Modernization Theory². The aims of Modernization theory were essentially the maximization of output and incomes as quantified in GNP per capita figures. Industry was considered the 'leading sector'. Any concern for poverty and inequality was a secondary theme, and the primary task was to 'Go for Growth'. It was only later, when the growth had been achieved, and the industrial and the service sectors had been developed, that income distribution and the eradication of poverty could be meaningfully discussed.

In its urban applications, modernization strategy proposed the encouragement of rural-to-urban migration: by establishing a rural/urban wage differential (30% was suggested by W. Arthur Lewis), a labour force for the 'modern' industrial sector could be secured. Population growth was expected to adjust automatically as the modernization process proceeded, through a process of 'demographic transition'. Modernization meant going all out for industrialization. In the housing sector this meant modern, industrialized housing, based on western cultural and technical standards. 'Conventional housing' of this type was the dominant policy wisdom in Latin America and the rest of the Third World throughout the Fifties and the Sixties. Slums and shantytowns should be bulldozed³ and their inhabitants rehoused in modern conventional housing.

The economic theory of maximization of output was accompanied by the theory of „cultural modernization“. The key to the modernization process was the transformation of values, again by imitating the North-American and European value patterns. This 'ideological' model was associated with the earlier sociological work of people like Max Weber and Talcott Parsons.

The transformation of social and cultural institutions to accommodate the transformation of 'traditional' to 'modern' values was a prerequisite for the overall process of modernization and development. Modernization theory involved, among other things, the development of the nuclear family and the breakdown of traditional kinship patterns; social status determined through formal education; and — the most important element — the maximum mobility of factors of production: land, labour, and capital. It also meant the breakup of communal and feudal land rights, through the transformation of land ownership towards a system of transferable private property rights. Other important themes were the need to secure the dominance of the wage and commodity economy and the cultural reorientation of demand towards goods and services offered by the 'leading' industrial sector.

Self-help housing policies were clearly not in harmony with this general development strategy, hence their 'pilot' status during the Modernization decades. With one major exception: As a direct response to a specific political conjuncture in the early sixties (the impact of the Cuban Revolution, intensified rural guerrilla activity, sluggish economic growth) self-help housing projects gained a new significance under the sponsorship of the Alliance for Progress agencies³.

However, despite the fact that these arrangements resulted in an historically unprecedented encouragement of state sponsored self-help housing, support for self-help housing was neither the main goal nor achievement of the Alliance for Progress housing policies. Conventional housing output for the middle classes far exceeded that of self-help; volume was minimal in relation to need; and many of the self-help projects themselves were not reaching the lower income groups. The underlying analysis was that the housing problem was a 'financial problem' and specifically the result of the absence of a mortgage system. Accordingly Alliance lending policies 'encouraged' the establishment of savings and loans associations, and 13 Latin American countries

set them up at this time. Shortages of foreign capital were identified as another financial obstacle, that could be addressed through investment guarantees. The 'Housing Investment Guaranty Program' was set up by USAID in 1963 specifically for this purpose.

The self-help housing effort of the Alliance was based on the two types of projects: family-based aided self-help, and mutual-aid projects which had been first introduced into Latin America in Puerto Rico in the late Forties, and demonstrated elsewhere by the ICA in the Fifties. Efforts varied from country to country. Some countries were targeted for particular attention, eg. Colombia, where there were high levels of political and social violence. By 1966 in Colombia almost a half (47%) of the national housing agency's stock (ICT) since its foundation in 1942 had been built by aided self-help. Interest also focussed on Peru, Chile, the Dominican Republic, and some Central American countries including Honduras and Nicaragua. However, finance for these programmes was not renewed after 1966, and as soon as the money halted virtually everybody stopped building self-help housing in Latin America. The reasons for lack of continued financial support can be traced to changes in the political situation: the security issue had become less serious in Latin America, and US preoccupations were turning to Vietnam.

2. Neo-modernization Theories and Redistribution with Growth

At the same time, during the mid-sixties, it became obvious that modernization policies were failing. The bulldozing of the squatter settlements and putting people into housing built according to 'modern' western standards (which they could not afford to buy anyway) made little impact on housing needs, and the design of these „modern houses“ did not accommodate the household economies which were necessary for the survival of low income groups (eg. horticulture, the use of the residence as a work place, subletting as a source of income etc.). Moreover, the modern estates themselves were built on the periphery of the cities, far away from the principal sources of employment of the residents. Alternatives to conventional housing were sought and found in the most recent versions of self-help housing theory. The work of Charles Abrams and John Turner was particularly influential with their recommendations for slum and squatter upgrading, sites and services and cooperative self-help housing projects, core housing projects, 'roof-loan' schemes etc.

The modernization strategy was radically criticised by Dependency Theory in the late Sixties, and in academic circles the latter now became the dominant development paradigm. Elsewhere, however, another body of ideas based on right-

wing neo-classical economics and which I prefer to call 'Neo-modernization theory' took over. It gave rise to two development strategies: 'Basic Needs' and above all 'Redistribution with Growth' (RWG)⁴. At first sight, the two concepts appeared to be radical, because their primary proposition was that growth could be achieved by focussing attention on the problems of poverty, unemployment and inequality. Policies were to be targeted on the poor — albeit defined in terms of absolute rather than relative incomes.⁵

In the Seventies and the Eighties right wing, 'supply side economics' became dominant. The Keynesian view, that dominated modernization theories, was that the best way to solve problems was to increase demand. The 'supply-siders', however argued that this approach made matters worse because it exacerbated the principal problem which was 'distortions in the factor markets' (i.e. land, capital, labour). Supply side constraints such as 'unintegrated' land, labour, financial and commodity markets prohibited the expansion of housing output to meet increased demand. They argued that wages were too high and the capital was too cheap, leading to capital-intensive investment which did not generate enough employment. The solution was to lower the wage rate and take off some of the incentives for capital; to look for intermediate and 'appropriate' technologies; to target the programmes on the poor, and to deregulate the urban informal sector.

The basic argument proposed by RWG was that „the objectives of growth and equity may not be in conflict“ (Chenery). A broad pattern of growth could be generated by paying special attention to the growth of incomes in 'target poverty groups'. However, redistribution of existing assets and income was regarded as politically and economically unfeasible. Rather there had to be a progressive redistribution of the new increments in growth towards the poor. The basic goals of RWG were thus to be an improvement in the absolute incomes of the poor rather than an attack on relative inequality; the distribution of income increments rather than a redistribution of existing assets or income; and policies designed to increase the productivity and the output of the poor.

By the beginning of the Seventies a new macroeconomic development strategy had emerged with a number of distinct policy goals. These included: policies to increase output, productivity and incomes and to alleviate poverty, inequality and unemployment; the redistribution of income and investment increments derived from growth; the search for labour intensive and 'appropriate' technologies; the deregulation of the informal sector; improvements in the access of small scale enterprises to finance, markets, technical and managerial assistance; the elimina-

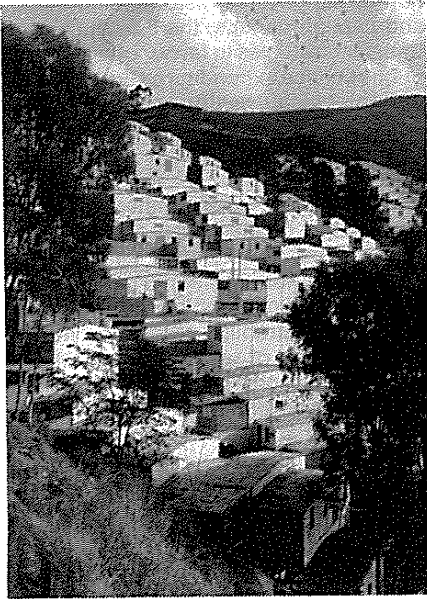
tion of factor-price distortions in labour and capital markets; the introduction of transfer strategies in favour of the poor in public service expenditures (water, sewerage, electricity, health, education, transport etc.); and the encouragement of self-help housing policies.

It was in this setting of a limited reformism constrained by the refusal to change the fundamental structures of asset ownership and power; traditional banking procedures of fiscal probity, 'getting prices right', the desirability of the 'free' market determination of wages, prices, interest rates and user charges; and the search for 'full cost-recovery', affordability and replicability that self-help housing theories were to be operationalized and to emerge as the dominant housing strategy in the Seventies and Eighties.

After 1973 the World Bank diversified its sectoral lending by complementing traditional loans for basic economic infrastructure with lending specifically directed at RWG goals. According to Ayres, by the end of the McNamara presidency (1981) between 1/3rd and 1/2 of all World Bank lending was „poverty-oriented“. Lending for urban development, water supply and sewerage, and small scale enterprises was increased to around 9% of total World Bank commitments and around \$ 1,6 billions was committed to 52 urban projects over the years 1972—81. The policy recommendations of RWG were elaborated for specific sectors in a series of sector policy papers (eg. Urbanization 1972; Housing 1975; Urban Transport 1975; Village Water Supply 1976; Employment and Small Scale Enterprises 1978 etc.). Organizational reforms were carried out to guarantee the implementation of policy goals (eg. an Urban Projects Department was set up in 1975; a Population, Health and Nutrition Department in 1979 etc.). Within two or three years, every mayor multilateral and bilateral agency had adopted similar policies and practices.

3. World Bank Housing Policies

Many of the housing principles and policy recommendations of Turner and Abrams were clearly compatible with RWG goals, and they constituted the backbone of the Bank's policies. They included: homeownership and security of tenure in land and housing; the need for a self-help contribution; progressive development; the reduction in standards; access to financial resources; and access to and development of appropriate technologies and materials. Policies were thus based on sites and services and self-help housing projects; core housing, slum and squatter upgrading; the stimulation of informal sector activities and small scale enterprises in project areas; access to financial, managerial and technical assistance; regularization of tenure and the expanded provision of public services.



Core housing Project of the 1970's in Caracas



Minimal Plot sizes at the Dandora Sites-and-Services Project in Nairobi (Kenia) 1983

Four main phases can be identified in the evolution of the World Bank housing policies since 1972. In the first phase (1972—75) attention was almost exclusively focussed on sites and services; in the second (1976—79) the principal emphasis shifted towards upgrading in the form of integrated urban development projects, with sites and service projects to permit dedensification. In the third phase (1979—84) the emphasis on upgrading was complemented by attempts to stimulate labour-intensive employment activities and community organization and participation. In the current phase attention has been focussed completely on upgrading, and 'programme' rather than 'project' lending, and indeed recently the goals of RWG have been overshadowed by those of 'structural adjustment lending'.⁵

The housing projects that have emerged out of these policies have not been without their problems which we shall briefly summarize. First, levels of output have been minimal. Williams, an ex-World Bank official, estimated that between 1972—81 only a million people in LDCs have been reached by sites and services and upgrading projects. This was at a time when the UN was estimating a required annual rate of construction of 8.7 million units in order to address the Third World urban housing deficit. Second, analysis of the geographical patterns of lending for self-help housing indicates an overwhelming concentration of lending in the countries of the „semi-periphery“ (eg. Brazil, Mexico, S. Korea, Indonesia et al.). In fact most projects were located in a handful of cities (eg. Mexico City, Sao Paulo, Lima, Bogotá, Cairo, Nairobi, Lusaka, Madras, Calcutta, Djakarta, Manila, Seoul). Third, despite much talk of 'poverty-orientation', project evaluation reports indicate that the poor did not get access to the sites and services projects, and were often expelled from upgraded

projects by the middle classes after project completion. A number of reasons have been suggested to explain this situation: the 'affordability' of sites and service projects was beyond the means of the bottom 40% of the income distribution profile⁷, and in upgraded projects, the costs of the improvements, exposure to taxation and increased rents led to a process of expulsion of lower income residents. Fourth, behind the radical rhetoric on the 'Eurocentricity' of conventional standards, the World Bank consistently insisted on the need to reduce the planning, design and technical standards of housing and settlement goods and services to a level that was affordable by the 'target population' operating under the general principle of 'full cost-recovery'. In reality the move to lower standards has resulted in a reduction of the quantity of goods and services which the resident can receive for a fixed proportion of his income. Measures to increase densities for example have been considered indispensable for efforts to lower escalating land, services and infrastructure costs. But by reducing the technical, moral and social nature of standards to the need for 'full cost recovery', and given the contemporary conditions of austerity and escalating production costs, it is hardly surprising that standards have been reduced to such a level that maintenance costs have now emerged as a serious problem. Thus those who have argued the case for standard-cutting in terms of economic rationality have at the same time blissfully or conveniently omitted the implications of standard-cutting on maintenance costs in their calculations.⁸

4. Articulation, Development Strategies and Housing Policies

I should now like to examine the relationship between development strategies

and housing policies in the context of the theory of articulation of modes of production. In recent years Articulation Theory has argued that capitalist development in Third World social formations proceeds through a process of preservation, modification and reproduction of precapitalist structures. This process of 'articulation' involved an asymmetric relationship wherein the reproduction of the non-capitalist forms is subordinated to the logic of capitalist forms in a process that involves subsumption by, but not complete integration with the relations of production of the capitalist mode. The state was identified as having a key role to play in the articulation process, particularly through policies that were aimed at destroying the conditions of independent reproduction of the articulated structures in order to guarantee (as Rosa Luxemburg noted) markets, means of production and labour power for the dominant capitalist mode. It was argued that although the articulation process facilitated surplus extraction and transfer for the capitalist mode, this process also stood as a structural obstacle to the further development of the productive forces required to solve burgeoning economic and social problems.

The failure of modernization policies from the viewpoint of articulation theory, can be traced to the mistaken belief that capitalist development can proceed through the simple, direct and unilinear destruction of precapitalist modes and forms of production. Emulation of the historical pattern of capitalist development followed by Western Europe meant exactly that. Urban housing policies reflected these goals clearly: the eradication of 'precapitalist' artisanal construction activities associated with slums and squatter settlements, and their replacement by conventional housing built with industrial techniques.



Slum Upgrading 1987

Neomodernization theories, it could be argued, were based on the recognition (albeit in ideological terms) of the hard realities of the articulation process; of the importance of state policies in facilitating capital accumulation and valorization through articulation; and of the increasing need to make such interventions given the growing economic, social and political difficulties in the Third World, and changes in the global accumulation process.

In terms of housing policies the incorporation of the principles and practices of self-help building into an institutional framework backed by state organization, finance, resources and legislation clearly relates to the articulation process. Amongst the principles identified for incorporation were a self-help labour contribution; reductions in standards; progressive development procedures, and petty commodity modes of housing consumption. These principles were to be incorporated into a context of a broader capitalist division of labour; developed commodity markets and financial markets; more sophisticated technology and construction methods, and prefabricated and standardized industrial materials. By reorienting self-help activities towards capitalist methods in this way it was argued that the resulting productivity and efficiency gains would lead to significant cost reductions, greater low income accessibility and the expansion of output.

Thus the self-help school argued that the costs of state housing could be cheapened by modifying artisanal practices through exposure to capitalist systems of production and exchange. Although its ideological frame of reference prevents it from identifying the issue as such, in effect its fundamental argument is that the further articulation of the artisanal form by the capitalist mode through state in-

tervention results in a relative cheapening of housing and makes it more accessible to wide segments of the population.

As against this, marxist theory has argued that these articulations act rather as limits to low income access, and to the further development of the productive forces on a scale necessary to deal adequately with the housing problem. The reasons are clear: state interventions into self-help housing involve an acceleration of the process of subsumption of artisanal (or precapitalist) to capitalist activities. The costs to the consumer associated directly with the subsumption of artisanal labour processes within a broader capitalist division of labour; within commodity markets for land, building materials, finance, housing and indeed labour power; from the further separation of the producer agent from the consumer agent, and indirectly from the accompanying political and ideological articulation: all serve to put the projects beyond the realm of access of the majority of those housed in artisanal settlements, and can seriously prejudice the livelihoods of many of the households in project areas.

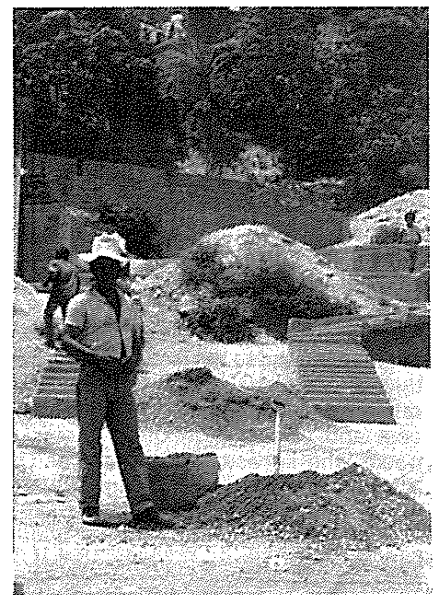
5. Helping Some to Help Themselves? Articulation and Self-Help Housing Principles

To conclude this paper I would briefly like to demonstrate how the self-help housing principles that underpin contemporary housing policies are related to the basic goals and principles of the capitalist articulation process. These principles are 'self-help' labour contributions; the regularization of land tenure; progressive development, and the reduction of standards. The goals of articulation are: the penetration, and consolidation of commodity markets for land, housing, building materials and finance; the generalization of the principle of private property in land and housing; the introduction or expansion of the capitalist division of labour and wage economy; and the lowering of the reproduction costs of labour power.

First, during the Alliance for Progress period, self-help projects were seen as capitalizing on unpaid family labour, which by substituting for wage labour, it was argued, could reduce housing costs by around 25%. Turner and Abrams, however, argued that it was preferable to let the owner decide whether to use his own skills of hire others for all, most or part of the work. In the early 70's, the World Bank's conception was of self-help as unpaid family labour, but in the late 70's they shifted to the contracting of labour option, and even gave credits for hiring workers to residents.

Consider the logic of the situation from the viewpoint of the resident. By putting in around 2000 hours self-help labour in a

year, a 25% reduction in housing costs could be achieved. The need to pay the remaining 75% of project housing costs meant that the unemployed and underemployed would not be eligible. The self-help builder therefore had to be employed to be in the project, and it is here that the question of the opportunity costs of the self-help labour input emerges. For such a resident one hour's labour is in most circumstances calculated in relation to the minimum wage rate he is receiving. Why therefore should he invest this labour himself when he can contract informal sector labour or a fraction of this rate? If alternative job opportunities at this higher rate are available to this resident and foregone by the self-help contribution, he will be losing money by not contracting labour. This of course is the logic of capitalism, and what we have had in the current World Bank require is the contracting of un-unionized below minimum wage labour masquerading as self-help. The poor are being assisted in exploiting the poorest — in other words the policy is 'helping some to help themselves'. Self-help housing no longer means capitalizing on your own 'sweat-equity' but rather on some-one else's. In terms of articulation theory the encouragement of subcontracting of labour in self-help housing policies represents the expansion of capitalist relations of production and the wage economy.



Venezuela Squatter Settlement obtaining Stairs and Roads as part of an Upgrading program 1985

Secondly, although regularization of tenure does have an effect on the rate of housing improvement, it also exposes the resident to taxes and commodity markets in land and property that were previously underdeveloped because of their illegality. As a consequence the poorest have been expelled from the projects or forced to lure in high rent overcrowded accommodation within them. In terms of articulation theory, regularization of tenure has

further consolidated and integrated capitalist markets in land and property.

Third, self-help housing theorists proposed the incorporation of the progressive development procedures observed in the shantytowns into state self-help housing policies: the progressive improvement of materials, expansion of areas and instalment of services. From the viewpoint of the state agency the principal benefit of progressive development procedures is the separation of initial and final costs, with the burden of the final costs, falling on the residents. From this perspective 500, sites and services solutions say, can be built for the same investment as 100 furnished houses. As the evidence from the Third World indicates that the same proportion of GNP is going to housing as before the introduction of self-help policies (approximately 2—7%) it would be accurate to describe the use of this principle as „spreading the butter more thinly“.

Moreover progressive development depends on rising or at least static incomes. However, under conditions where land and materials costs and interest rates are increasing faster than incomes (including currently a fall in real incomes) then progressive development will clearly become more difficult.⁹ In these circumstances only two options present themselves: to lengthen the period over which the improvement is achieved; and to reduce the quantity and quality of the goods and services produced. We can conclude therefore that progressive development is a strategy that emerges when the cost of land and housing commodities are rising faster than incomes, and as such its long term viability depends on structural conditions outside of the determination of the household.

Finally, turning to the question of reductions in standards, it is clear that the issue must be related to the issue of the reproduction costs of labour power. The going-rate for wage labour is determined by the cost and composition of a 'basket' of goods and services that is regarded as „socially necessary“ for the reproduction

of labour power. The definition of what is „socially necessary“ of course is cultural-ly and historically variable. It could be argued that attempts by international agencies to reduce standards are aimed at redefining what is „socially necessary“ for a Third World worker to reproduce his labour power in the face of the 'unrealistic' surge of expectations that arose in the post-war period of decolonisation and national independence struggles. Considerations of the New International Division of Labour, export-oriented industrialization and the 'scanning' of what have become increasingly integrated global labour markets by multinational corporations are also important here. The 'delinking' of standards from social, moral and technical considerations that has been the result of 150 years of struggle by workers and committed professionals has been achieved by subjecting standards solely to the bottom-line calculations of 'full cost recovery' and 'affordability' in conditions of increased austerity.

It can therefore be argued that 'standards cutting' represents a reduction in the quality and quantity of the goods and services regarded as socially necessary for the reproduction of labour power.

Notes:

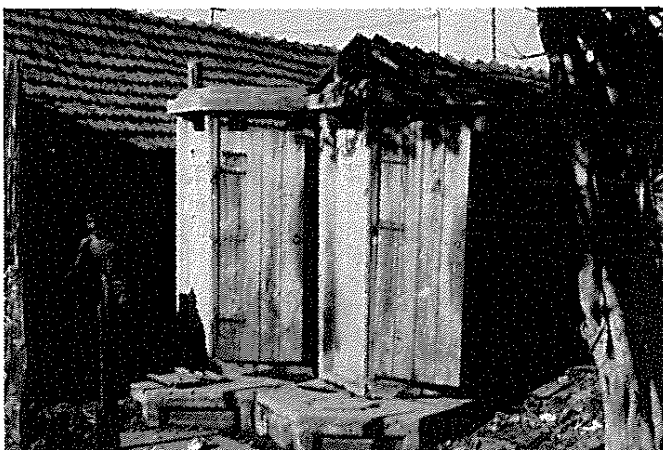
- 1) The current preoccupations of self-help housing theory are far from new. In the early period — the 19th century — there were a number of themes, which accompanied the self-help argument. First the idea of private property was stressed by all writers. Second there was an emphasis on the „cottage system“, ie. the association between self-help activities and land as a productive resource. After the Second World War the debate was more or less about whether it is possible to survive through 'self-help' in urban areas. Another continuous theme associated with self-help theory is the 'financial problem' and financial measures have always constituted a significant element in self-help 'solutions'.
- 2) The most widely believed version of modernization theory at the time was that Third World countries could only develop if they imitated the way in which the developed countries had proceeded. A series of stages was identified through which these countries would have to pass and urbanization was seen as a mechanical consequence of this process of industrialization and modernization.
- 3) The Kennedy policy was of the „carrot and stick“ type: the Alliance of Progress was the carrot, and

the stick was the support for the national military in crushing the various rural movements.

- 4) The principal proponent of this theory was Hollis Chenery, who later joined the World Bank and became highly influential under McNamara. The theory of Redistribution with Growth became the dominant policy wisdom in the Bank under McNamara's presidency (1969—1981).
- 5) Given the importance attached to targetting in the strategy, much attention was paid to identifying the poor. Two indicators were used. The absolute poor were identified as that part of the population living below an international poverty line of \$ 50 per capita p. ann. in rural areas and \$ 75 per capita per annum in urban areas (1971 prices). RWG theorists estimated that 44.5% of the population of LDCs was living below these poverty lines in 1969, and projections of existing trends indicated as many as 1 billion absolute poor in LDCs by the year 2000. The 'relative poor' were identified as all those whose incomes were less than 1/3rd of the national average per capita income.
- 6) McNamara left in 1981, and although a formal commitment to RWG continued, a major contradiction seemed to be developing by the mid-Eighties between its goals and those of structural adjustment. Structural adjustment policies involve the removal of 'domestic policy inadequacies' that are geared to insulating the economies of LDCs from international market forces (eg. 'distorted' domestic pricing, subsidized interest rates, protection for infant industries, unequal treatment of foreign and domestic investors), and are aimed at encouraging 'outward-oriented' strategies that recognize cheap labour as a country's 'comparative advantage' in international trade. By 1985 almost all World Bank lending had become tied to structural adjustment. Structural adjustment policies would seem to contradict RWG goals because they involve reduced disposable incomes for the poor because of higher prices for basic goods and services and higher taxes and user charges.
- 7) For the World Bank the target group is the bottom 60% of the income distribution, for USAID it is the bottom 50%.
- 8) Of course the seriousness of the problem can appear muted to the project implementation agencies who have generally left the site by the time maintenance problems appear.
- 9) All indicators point into this direction: In Lima land prices were rising twice as fast as wages in the middle of the eighties. In Belo Horizonte (Brazil) the average price of land in popular subdivisions in 1960 was eight times the minimum annual salary. In 1976 it was fifty seven times the minimum annual salary. In the late 70's in Bombay and Delhi land and property prices increased by 1000% in only three years.

Left: Public Latrines in a city-wide Slum Improvement Programme in Calcutta, 1983

Right: Housewife participating an ILO-sponsored Housing Project in El Salvador



"Affordability - and no Cost Recovery! or: how to Transform World Bank Housing Policies

A Discussion between Rinaldo Ramirez and Rod Burgess

This article documents some key arguments in the discussion which followed the presentation of paper "Helping Some to Help Themselves" by Burgess - which has been printed on the preceding pages - at the University of Kassel in April, 1988.

The Impact of World Bank Projects

Rinaldo Ramirez: In your paper you referred to, and criticised, the World Bank for its operations at project level. But the World Bank has practically abandoned this level of approach for several years. Instead it concentrates on integrated development at

the level of cities with an emphasis on administration. Critical examinations of the World Bank's work in the field of housing in the Third World should take this situation into account.

Rod Burgess: Integrated Urban Development Projects were introduced in the mid-seventies (1978, in Colombia), as a more rational form of upgrading. The later programme lending¹ was a recognition of the limitations of project-by-project development in two ways. First, because "Third World cities can not afford to be inefficient"². The underlying argument was: there had to be an increase in the productivity of urban workers, a purpose that is not particularly advanced by building houses on a project by project basis. Therefore the overwhelming proportion of urban lending is now going into employment and service provision at the city level (to increase productivity). Second, it was recognized that if the policies were going to have a significant rather than token impact (i.e. widespread replicability) then there had to be a shift from the project by project approach to the programme level.

Rinaldo Ramirez: In your paper you mentioned that the World Bank has financed about 9 millions housing units in the Third World and you presented that figure as irrelevant in relation to shelter needs of millions of poor people. I agree with this. However, to have a more accurate assessment of the World Bank's impact on housing, that figure has to be compared with the output of governments and other agencies. It cannot be related to overall needs, which are immense and compared to which all institutional action is rather insignificant. It cannot be compared either with the spontaneous house building of the people themselves, which is the most important contribution anyway. We are discussing here institutional intervention on housing. The question is: which agencies are doing what? And in that context the work of the World Bank is not irrelevant. There are very few housing projects

in the Third World today which are not financed or influenced by the World Bank. The Bank is today the most influential agency in terms of institutional policy and action in the Third World. That influence is based on its ability to finance the bulk of what is being produced today. The housing ideologies emanating from the Bank must be confronted, but this must start by acknowledging its real influence.

Rod Burgess: For the really poor World Bank projects are irrelevant, except that under their influence housing conditions have not improved, but they have got worse. Before these policies were introduced, overwhelmingly it was only the top 25% of the income distribution profile who had any access to public housing, which means that the bottom 75% were not reached. According to World Bank evaluation studies, their programs do not go below the bottom 30%. Certainly the absolute poor are not getting into these projects anyway.

Rinaldo Ramirez: but, according to your own figures, it seems that the World Bank programmes are able to reach lower income groups than previous ones. In the past, only 25% of the population had the possibility of access to some type of public housing. Today it is possible to estimate that, mostly by reducing standards, the World Bank programmes have widened that chance to probably 60% of the population. It does not mean that the programmes satisfy the needs of that 60%. It only means that what housing is produced is within the financial reach of that percentage.

Rod Burgess: It is true that World Bank projects are accessible to wider sectors of the population than their conventional predecessors but this does not mean they are accessible to the growing mass of the urban poor amongst whom greatest housing needs are located. Most project beneficiaries have fallen between the 40th and 60th percentiles of the income distribution according to World Bank Evaluation Reports. The reasons are

Zusammenfassung

Das Streitgespräch bezieht sich auf das Papier von Rod Burgess mit dem Titel: "Helping Some to Help Themselves". Rinaldo Ramirez argumentiert u.a., daß die bedingungslose Kritik der Weltbank-Strategien im Habitat-Bereich, auch wenn sie intellektuell nachvollziehbar ist, keinen hilfreichen Beitrag für die Praxis darstellt. Stattdessen sei es realistischer einzugestehen, daß die Bank inzwischen die Mehrzahl aller geförderten Wohnungsprojekte bestimmt. Er schlägt deshalb vor, die Vertreter der Weltbank und die von ihr abhängigen Regierungen beim Wort zu nehmen, und auf eine Modifizierung der Bedingungen von Projekten im Habitat-Bereich hinzuwirken. Ein Ziel dabei könnte der Verzicht auf die (praktisch ohnehin selten einlösbare) Rückzahlbarkeit der Zuschüsse sein, wobei die Betroffenen, gerade wegen der in dem Selbsthilfe-Konzept impliziten Prinzip der Partizipation, der Forderung das nötige politische Gewicht verleihen können.

Rinaldo Ramirez is senior lecturer at the Development Planning Unit, University College London.
Rod Burgess is lecturer at the Dept. of Geography and Environmental Engineering at the John Hopkins University Baltimore.

The discussion was taped, transcribed and edited by Kosta Mathéy. Because the authors were independently given the opportunity to reformulate their statements, certain minor inconsistencies - which were not present in the discussion - are unavoidable in the written text.

not difficult to discover given the fact that the lowest 40% of the population received only 7% of national incomes in Brazil (1972), 9.9% of national incomes in Mexico (1977) and 7.0% in Peru (1972).

Does upgrading contribute to the housing stock?

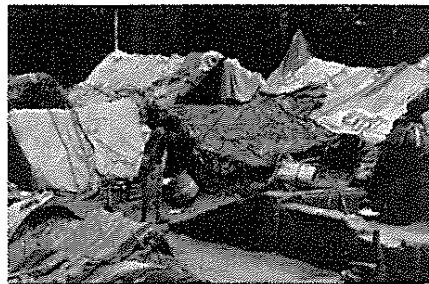
Rod Burgess: There is a particular problem with upgrading schemes, because upgrading does not really create new housing stock except in a 'one off' sense of removing that part of the total housing deficit that is attributable to the qualitative housing deficit. But the real problem is the provision of new housing stock. Sites-and-services can be used to create new housing stock, although there are used more frequently to rehouse people from upgrading projects which are being de-densified. So the total figures for the creation of new stock" through sites-and-services is much lower than the official figures. Now you can say, as Turner argues, that the state should have an 'open service' attitude towards housing problem.

There is only one circumstance under which that type of policy can be applied to create new housing stock, which is needed primarily to cater for demographic growth. The UN estimated in the 1970's that 75% of the housing deficit was derived from new household formation and only 25% from the need to replace existing stock. A generalization of upgrading as the key policy to tackle the housing stock problem would only be conceivable in the case where no obstacles were offered to land occupation by squatters, and then you gave them infrastructure, services, housing improvement loans etc. This of course is what is happening everyday in Third World cities - but in the face of ongoing official restraints and controls on squatting. Is the World Bank saying it is going to remove these restraints and controls and institutionalize the process of squatting? I doubt it, given the consequences.

Ronaldo Ramirez: I would argue that upgrading produces new housing stock. What is the housing stock? It is the housing that at any point in time governments recognize as able to satisfy a certain set of standards. A qualitative line is drawn and everything above is added to constitute the housing stock. Everything below the line is part of the housing deficit. Irrespective of this, all people actually live somewhere, even if it is under a tree or a sheet of plastic. There is no abstract concept of homelessness. What exists is a social concept of homelessness stating: this structure is not recognized as a home because its standards are not acceptable. But standards differ from country to country and in time. Governments tend to have a very elastic view about standards, with a tendency to

draw the line rather low on the existing stock so as to reduce the housing deficit and to draw the line high on the new additions to the stock. Upgrading programmes seek to transform houses which are below standard - and therefore are not considered a part of the housing stock - into units which are part of that stock. In my view, providing that upgrading implies the transfer of resources to low income groups they should be considered as socially positive initiatives.

Rod Burgess: But in the presence of new household formation and increased obstacles to squatting, upgrading projects can only be a 'one-off' solution to the housing deficit. The qualitative aspect of the deficit has been addressed but the greater part of the qualitative deficit will still remain.



The definition of a home is a rather flexible matter.

Standards and subsidies

Ronaldo Ramirez: I find rather pointless the sort of argument that concludes that housing policies in the Third World are exploitative and will not satisfy the needs of the poor. Well, we discover that the evolution of housing policies has not only been strongly influenced but determined by capitalist development. But, what else was expected? What else was supposed to happen in a capitalist world but the application of capitalist principles on housing? The problem is what to do about it without placing ourselves out of context. For instance, I would say that any struggle for the return of public housing standards of the 1940's and 1950's is a non-starter today. In the conditions of contemporary Third World capitalism, rising standards - even if accompanied by an increment in the amount of resources going to public housing - would probably result in new houses going again to the very same middle class groups that had exclusive access to public housing at that time.

Rod Burgess: The standard argument is really important: Everybody is agreed that it is one of the more useful ideas in John Turner's work: the argument that the sort of standards that were being used in conventional housing strategies were excessive, taking up too many resources and too much land for an often limited utility gain. The argument is not necessarily whether the standards

should be reduced, but what they should be reduced to, and what criteria we should adopt in order to accommodate this moment. Historically speaking, these criteria have been related to technical questions (specifications, levels of service provision, etc), and also to certain social, and moral considerations as well. What is criticized here, is that approach which reduces standards purely on considerations of 'affordability' and 'full cost recovery'. It means that you let the market decide levels of housing standards in a context of serious and worsening income inequalities, declining living standards of the urban workers and the poor, and of substantial increases in the prices of land and building materials.

Ronaldo Ramirez: I think that the whole issue is beyond technical or moral considerations. Standards are ultimately defined in the context of class struggle. However, I think it is important to identify what potential for social advancement - call it social transformation if you wish - exists in situations in which policies involve a mass of population in operations that could be defined as capitalist and exploitative. Take the case of self-help housing. It is a concept defined by the idea that people have to participate, to get involved and take part in a number of collective tasks. In the conditions of the Third World today, the whole operation would, in the last instance, have to satisfy the conditions of capitalism. However, these conditions are not the same in different economic, cultural, political etc. instances. Can we identify these differences? Can we use them to other ends? For instance, it could be said that one of the most important strategic goals in the Third World today is the transfer of resources to low income groups by means of state policy. This goal stands in opposition to the policies of the World Bank and of governments that follow those policies. The World Bank argument, followed as a dogma practically by all public housing agencies in the Third World - is that people must pay for everything they receive. In other words: affordability and cost recovery. We could argue that affordability is acceptable - in the sense that housing units of more realistic standards become available - whilst cost-recovery is not. I think that the organization of the community - that is required by the very concept of self-help housing - provides the possibility to oppose cost recovery and to insist, for example, on subsidies. Strategically it is possible to identify cost-recovery as socially negative, which would become an important political issue able to motivate popular mobilization. There is an intellectual need to argue the case for subsidies in the field of popular housing in the Third World. Not least because the widespread idea that anybody can eventually receive subsidies - industrialists, farmers, etc. - except the squatters. It

is valid to ask why. If capitalist governments are not going to redistribute resources among different social groups using various means, among them subsidies, why on earth are they going to intervene at all? In that case it could be better to rely fully on the market. But it is precisely the failures and limitations of the market what pushes governments to intervene. This combination of issues in particular allows cost-recovery to be challenged.

Rod Burgess: The reason why the World Bank and the various governments will attack subsidies is the linkage between the three primary economic goals of self-help housing projects: affordability, cost recovery, and replicability. Replicability was linked to cost recovery, and cost recovery was linked to affordability. In other words: the target population was identified as being the bottom 60%, and because of their restricted income shares standards had to be cut in order to achieve full cost recovery, since it was only with full cost recovery that you could move out of project lending and get into programme lending. You argue for affordability and no cost recovery, but you omit any reference to replicability. Although there is an immediate political necessity to defend the rights of low income groups to subsidies, the relationship of these demands to the structural limits of capitalist development should not be forgotten. In the context of the continued absence of structural changes, successful demands for no cost recovery would probably mean the abandonment of even the meager attempts at 'replicability' which are the goal of programme lending, and a return to 'token' solutions on a project-by-project basis.

Ronaldo Ramirez: The World Bank has loans and grants. Even in the case of the latter the principle of cost recovery is maintained although in practice this does not imply the obligation for the Bank to recover the money. The purpose is to use the grants as a revolving fund. More importantly than the practical fact that both loans and grants are scarcely ever recovered - or recoverable - is the intellectual argument against the idea of full cost recovery. I mean this in the sense that it represents an important political element which can be developed if housing policies are conceived as social policies, i.e. as transfers of resources between social classes.

Rod Burgess: You say, we have to defend the fact that resources are going to these groups, and to attack the concept of 'full cost recovery'. I can see the logic of that argument, if what are bad policies are going to be replaced by something that is worse. The policy of structural adjustment does seem to be doing that. I mean macroeconomic policies, which advocate lowering incomes, taking away

subsidies and discarding policies to stimulate the increased consumption of lower income groups. Under those circumstances your proposition is the lesser of two evils.

From a macroeconomic point of view, it should be remembered that housing is only a part of what the World Bank is doing and for that matter so was redistribution of growth. Redistribution with growth complemented traditional lending, and only argued that there should be a redistribution of the new increments to growth commensurate to the share that the target population made up of the total population. There can be no real solution to the housing problem without an attack on the real roots of poverty, inequality and unemployment in the Third World which is the unequal distribution of productive assets, incomes and power.

My opinion is that it would be much better to argue for structural transformations. Take for example the question of land and property markets and the price of land and land development costs to the project resident. We have seen that the land market have been integrated and consolidated by these policies. As long as land prices go on escalating as they have been, and as long as productive assets remain undistributed, there will not be a solution to the housing problem. The housing problem is not going to be solved by the World Bank or their client states. They are consolidating capitalism, and by consolidating capitalism they can only perpetuate the housing problem, or make it worse.

My criticism of the World Bank is: they have used all these policies precisely to avoid redistribution of productive assets. You can not get away from this argument. It may seem politically unfeasible to argue for structural changes, but it would be intellectually dishonest not to recognize the limits of these policies derived from these structural conditions.

Commodification

Ronaldo Ramirez: I do not believe that the World Bank intervenes on public housing for the reasons you mention. Or at least not only for those reasons. I think the World Bank, as the most important strategic institution of the capitalist system today, intervenes on housing in order to widen the market relationships into another area of production and reproduction and to strengthen the stability of capitalism in the international sphere. I agree that this is a relatively minor part of World Bank activities, but is important one for its ideological impact. I think that the Bank's argument against poverty - nearly abandoned nowadays - is no more than an ideological cover to legitimize its interventions, notwithstanding the sincerity of some of its individual advocates. The real and very effective ideology of the Bank is the belief that

the best that can happen to the urban poor in the Third World is to find affordable housing in the market. It is, in my view, quite legitimate for the Bank's intellectuals to think like that and to try to induce such a situation. But it is also legitimate to engage them and enter into that debate, and not a different debate. It is not a matter of defending or attacking the World Bank. It is a matter of confronting a whole theoretical proposition. At the end of the day the real confrontation would have to be with the governments of the Third World countries. What is needed is a counteracting theoretical proposition.

Rod Burgess: ... or with another set of policy recommendations, like nationalization of land.

Ronaldo Ramirez: That is exactly why the case of Venezuela is so important and interesting. In Caracas urban land has been massively taken over - throughout the past 25 years - without any concept of cost recovery. Thus a major transfer of resources, from the landowners to the squatters, has taken place and was supported by the governments, in which the squatters have not been forced to pay. Urban services and facilities have been provided by government agencies and local authorities without payments. This situation, on both accounts, might change in the future but it has been instrumental in the consolidation and improvement of housing conditions in the Caracas shanty towns. It has been a political progress, full of incidents, and given its scale - 1.5 million people or 50% of Caracas' population - it has been more significant than any World Bank project or programme in any other Latin American city.

Rod Burgess: There have been a number of cases where city administrations have intervened in disputes involving squatters which have taken place on private land and where the cost of land is covered by negotiation with the land owners. But the fact of the matter is that large numbers of people have already taken over, with a 'de facto' form of nationalization of the usufruct of land. However, the problem with this argument is: they may have obtained the rights of using the land, and certain other legal rights, at least that is the case with Colombia (the term is: "compra de mejora"), but here continuing illegality keeps land values low. World Bank sponsored policies, on the other hand, by legalizing tenure, and putting in services, are creating an entirely different situation - one in which land markets are being consolidated, and as a result are exposing residents to higher commodity prices and taxes precisely because of legalization.

Pacification and social change

Rod Burgess: The capitalist state has

been characterized as being a direct instrument of class domination. And you counterpoise that with the idea that the state is an arena for conflicting class struggles. I agree, the state is both. I think it is important to emphasize the political factors here. As you say, there is room for political manoeuvre in state self-help projects. But it is also equally the case that the whole process of upgrading and state intervention in housing is an expression of political integration. That is to say settlements can be chosen for upgrading on the basis of their political allegiance. We know, from the example of Jamaica amongst many, that settlement issues are an extremely political affair. Some settlements are organized by the opposition and others by pro-government political parties. Who gets the resources depends often on the very structure of clientism and 'caciquismo' in the barrios. The question is: can the process of intervention in these barrios produce political results that go beyond these structures, or do these interventions express and reinforce the existing political structures?



Political allegiances often determine whether a settlement will be chosen for an upgrading project.

Ronaldo Ramirez: The state, the political parties and the social groups in control of the state are doing their job in Venezuela like in any other place. They try to maintain and reinforce the existing structures. But that is never a fixed-for-ever situation. It is a conflicting situation in which different groups use the circumstances in order to impose their positions. That conflict is what provides opportunities to promote social changes. I think that those opportunities are maximised in the case of self-help policies because they require massive participation by the users. The questions: can we as experts and researchers help and provide the analyses of the situation, identify developments and potentials, expose risks and deviations?

Rod Burgess: I think there are going to be greater political potentialities if resources are going to be made available on a 'programme' rather than a 'project-by-project' basis. As soon as there is a shift to a city-wide level, then a larger area for political manoeuvre opens up, because the various barrios will have to get together to confront a common administration. This will give an impulse towards the formation of horizontal connections between the barrios,

which did not necessarily exist under project planning.

One other important factor in this issue is the type of the self-help approach which is pursued: household based progressive development or co-operative forms of self-help development. My personal inclination is to say that the strengthening of cooperative forms of self-help does generate a considerable potentiality for political mobilization, but family based progressive development seems to sustain a whole set of internal conflicts. However, there are a number of distinct problems involved with cooperative housing schemes, compared to family based progressive development schemes. The biggest problem is the much slower rate of construction that seems to be characteristic of cooperative projects compared to family-based ones.

Rod Burgess: A big question remains. Who lives in the new sites-and-services and upgraded settlements, and which income groups are getting the resources? The principal justification for self-help policies has been that the poor are getting something which they never had before, or low income groups who had never access to state housing before, are now getting the resources. Is this really the case?

We know that the middle classes have a big housing problem, too. How can the state stop the middle classes and the better-off encroaching into upgraded settlements? The only answer would seem to be that it has to solve the housing problem of the middle classes as well. We can already see the disaffection of the middle classes with the implementation of even moderate redistribution strategies in Latin America. It is clear that the state does not have the resources to provide both except, maybe, in a period of very rapid and sustained economic growth. If it diverts resources away from the middle classes towards the poor on the scale that is necessary to deal with the problem, then the political problems are immense.

There is a wide range of social classes within existing low income settlements (middle class, working class, state employees, unemployed, informal sector workers, artisans, etc. which generates considerable internal conflict. The internal conflicts seem to be very important, particularly if there is an encouragement of landlord-tenant relations in project areas. It is clear that the owners could benefit from commodification. But in order to pay for the improvements and the new taxes there is increased subletting of space, and an increase in the rents - and growing middle class encroachment in the project areas given the inability of poorer households to meet these costs.

Ronaldo Ramirez: I think that we have to differentiate between a real and a false problem. The real one is

the one you have noted, when middle classes take over the resources that were supposed to go to the workers. Our research in Venezuela³ would tell us to what extent, if any, this has taken place in Caracas. My impression is that it has not.

The false problem is of course different, and it has to do with the fact that squatters are not a totally homogeneous social group. For a time the squatters have appeared to be the poorest of the poor, a sector of the working class, people to be helped. Suddenly some researchers have discovered that because the squatters managed to get hold of something, they have become nasty characters. We may get confused when we try to accommodate this phenomenon within social class analysis. Within the squatter community there are different social groups with contradictory interests. Differences exist between a group of squatters that arrived first and got the land and the groups that arrived later and have to pay rent. But this is the type of internal contradiction that we can find within any class. I think that it is necessary to differentiate between the fundamental class contradictions that determine the dynamic of society - which are defined as you outlined in your paper by the modes of production - and all the forms of inter-class conflicts.

Finally, the problem mentioned in your paper concerning the ambiguity that characterizes some of the debates on self-help housing. There is a contradiction that arose by understanding self-help housing as being essentially a means for reproduction of labour power, important because it might reduce the costs of reproduction in general, and self-help housing being destroyed by government interventions trying precisely to maintain those low levels of reproduction.

On the one hand governments stand accused of promoting self-help housing to keep the cost level reproduction low. On the other hand they are accused of accelerating the commodification of the process and therefore the destruction of self-help. This contradiction, in real terms, exists but it has to be well and explicitly exposed and understood. It seems important to identify in what stage of the process of commodification we are in different Third World countries. My personal impression is that at the end of the day the commodification character of low cost housing will be dominant in the Third World.

Notes

1. Programme lending instead of project lending - to achieve replicability.

2. Quote from Anthony Churchill, who is World Bank director of Urban projects.

3. Joint research project "SELF-HELP HOUSING PROVISION IN LATIN AMERICA. The Cases of Venezuela, Brasil and Chile" by Jorge Fiori, Hans Harms, Arnold Körte, Kosta Mathéy, Ronaldo Ramirez.

Towards a conceptual framework for the analysis of self-help housing policies in developing countries

or: A critique of the self-help housing critique

Jorge Fiori and Ronaldo Ramirez

Zusammenfassung

Der Artikel nimmt Bezug auf die bekannte Kontroverse zwischen den Propaganden der Selbsthilfe-Strategie und ihren Kontrahenten, kritisiert aber gleichzeitig, daß die in der Praxis zu beobachtende erhebliche Bandbreite unterschiedlicher Projekt- und Programmformen in der Literatur bisher nicht differenziert genug analysiert und diskutiert worden sind. Auf der Theorieebene wurde das Paradox, daß geförderte Selbsthilfe-Wohnungsbauprogramme wegen ihres Kommodifizierungs-Effekts die Selbsthilfe über lang oder kurz aus der Welt schaffen, noch nicht ausreichend berücksichtigt. Sich insbesondere auf diese letzte Aussage stützend argumentieren die Autoren, daß diese forcierte Kommodifizierung zwar die mit einer Sanierung zwangsläufig verbundenen Ausgaben für die Bewohner erhöht, aber daß diese Kosten durch eine Verbesserung der Einkommenssituation aufgefangen werden können, wozu insbesondere erfolgreiche Auseinandersetzungen mit dem Staat (Ressourcentransfer) beitragen.

Jorge Fiori, a Brazilian sociologist, is senior lecturer at the Architectural Association Graduate School (London), and director of its Housing Studies Programme. Ronaldo Ramirez, a Chilean architect, is a senior lecturer at the Development Planning Unit of the University College London, and director of its Master course in Urban Development Planning.

This text is an edited version of a longer paper published in Brasil, and refers to a research project in which the authors have been working with their German colleagues Hans Harms (TU Hamburg-Harburg), Ingrid Herrmannsdörfer (research assistant), Arnold Körte (TH Darmstadt), and Kosta Mathéy (GHK Kassel). (Fotos: K. Mathéy)

Context

Self-help housing policies have been very much in evidence for over twenty years, becoming the predominant if not only form of low-cost housing provision in many developing countries. However, they still define an area of great uncertainty and controversy. Support and criticism have come from housing experts, scholars, political groups and the homeless themselves, in a continuous debate which is ultimately concerned with the broad long term social implications of policies that can apparently be effective in the short-term.

Some of the critics (E. Pradilla 1976 and 1982; R. Burgess 1978, 1985 and 1987) have argued that sponsored self-help has all the limitations of spontaneous self-help and none of its merits: it accentuates the presence of market mechanisms increasing the cost to the users and reproducing the problems it is supposed to solve while, at the same time, being an instrument of political cooptation and manipulation of the urban poor and of reproduction of the bourgeois ideology of private property.

The increasing adoption since the 60s of these policies in developing countries is not without historical precedent. Already in the middle of the last century the issue of mutual self-help was central in the debate about working class housing in Germany. A well documented article by H. Harms (1982) reviews the experiences of sponsored self-help in Germany from the late 19th Century to the 30s, as well as those of the USA in the 30s and of Puerto Rico in the 40s, and suggests that these policies have always emerged in situations of economic and political crises within capitalism. The experience of Chile in the 50s would be another illustration of the same.

The more recent adoption of these policies in several developing countries seems to have taken place, as well, in the

confluence of a series of critical factors: chaotic and speedy growth of urban centres, models of accumulation and growth that exclude large sectors of the urban population from regular employment and income, failure of conventional urban and housing policies to provide for those in need and, very importantly, political situations that require new state responses so as to ensure a certain degree of social legitimacy and the stability of particular social alliances. The understanding of the circumstances that make it necessary for the state to intervene in the form of non-conventional self-help housing policies seems to us to be the crucial question if we want to grasp the specificity of these policies and assess their potential and limitations.

Without attempting here a review of the main arguments in favour and against the promotion of self-help housing — something that has already been extensively done by a series of people — we will only briefly outline what we believe to be some of the limitations of the critique and the reasons for a reassessment of self-help housing policies.

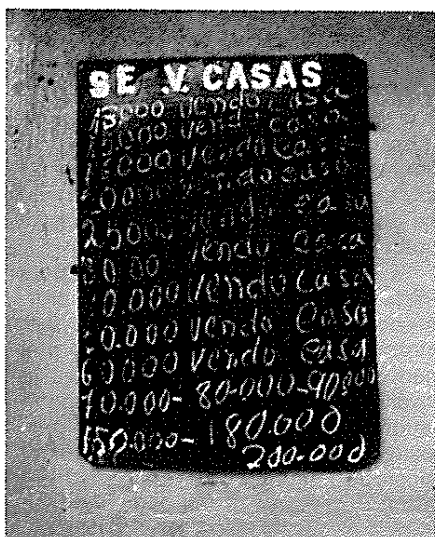
On the meaning of self-help housing policies

The meaning of self-help housing policies has been enlarged considerably in the last few decades: from an almost exclusive emphasis on state organised self-building of houses — more and more the exception nowadays — to an embracing of projects that emphasize the provision of basic infrastructure and services, with increasing flexibility on the forms of organisation of housing construction and the progressive retreat of the state from direct involvement at that level.

These changes are not accidental nor irrelevant and are open to very different interpretations: some would interpret them as an expression of the state will to devolve the initiative to the users and to get out of what has proven to be a long, costly and inefficient way of promoting housing solutions; other would see them as the expression of the permanent se-

arch by the state to reduce the costs of its intervention and transfer them to the users, to limit collective activity by the community and to privatize housing production. At the same time, important as well in this evolution, has been the frequent rejection by the users themselves to participate in organised self-building, especially in contexts in which this form of housing construction is very backward vis-a-vis the existing forms of popular housing production.

Beyond interpretations, though, the fact is that self-help housing policy, in moving away from the narrow meaning of state organised self-building, has increasingly acquired the wider connotation of an open-ended process of improvement by stages of housing and the habitat — a process of „progressive development“ — which presupposes, either explicitly or implicitly, the participation of the users, be it individually or collectively, at some level of combination of levels: construction, administration or even planning. In this way self-help housing policies became synonymous with non-conventional solutions and embraced the two main kinds of non-conventional programmes: site-and-services and upgrading. The variations between and within these programmes are nevertheless considerable: from almost conventional housing with unpaid users' labour — exceptional but still existent — to the provision of basic infrastructure and services without any kind of state involvement in the production of housing itself, by way of programmes with core houses, embryo units, etc. There are variations in terms of land solutions, finance, private sector involvement, technical assistance, levels of subsidy, labour process, forms of user participation, criteria of selection, etc. All these variations presuppose as well differences in the articulation between the policy and project levels. The varied impact of the different forms of state intervention which take place under the label of self-help of non-conventional housing policies requires in our view further research and analysis.



On the question of petty-commodity production

The issue of articulation of different forms of production within developing countries is central to the debate on the nature and specificity of dependent capitalism and fear exceeds these notes. It is worth saying, though, that there is an ambiguity in this question — perhaps unavoidable — that permeates the whole of the self-help debate and the analysis of the role of the state.

Are non-capitalist forms of production essential to the capitalist accumulation in developing countries, or do they survive only in the fringes of capitalist production? Does state intervention reinforce their continuation or accelerate their dissolution? These questions receive different answers at different moments in the self-help critique. At times, self-help housing is seen as a residual and transitional non-capitalist form of production — petty commodity housing production — which cannot be promoted in any significant way by the state. Indeed, early criticisms saw self-help housing policies as an impossibility; the capitalist state cannot but impose and consolidate the spreading of capitalist relations (Burgess, 1978; Pradilla, 1976). However, for the same reasons, these policies were later understood as possible but only in as much as they accentuate the logic of the market and of commodity production in areas previously dominated by non-capitalist relations. This line of argument is particularly evident, for instance, in the attempt to show that sponsored self-help increases the costs to the users when compared with spontaneous popular housing (Burgess, 1985).

More frequently, self-help housing appears as an essential component of capitalist accumulation in developing countries and the policies are viewed, precisely, as an instrument to reproduce non-capitalist relations so as to reduce the costs of reproduction of labour power in the capitalist sector (Burgess, 1987; Pradilla, 1982). The often used concepts of „over-exploitation“, „urban spoliation“, etc. are all within this kind of perspective.

What is puzzling, though not accidental, is that very often these different lines of approach coexist in the same analysis, but the ambiguities are seldom acknowledged. The concept of petty-commodity housing is used at times to emphasize the articulation of this transitional form of production with capitalist production and, at other times, it is used to stress its role in the reduction of the cost of labour power reproduction.

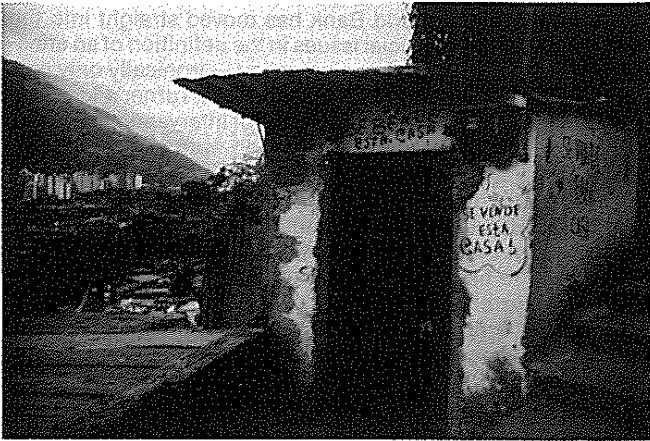
The question here is not one of choosing between these perspectives as if they were mutually exclusive. The challenge, in our view, is precisely to recognize the ambiguities of reality itself and the com-

plexities they pose, accepting that on this issue generalisations one way or the other are impossible. Indeed, if we look, for instance, beyond the state intervention at the housing project level, we can say that most of the time both things — reproduction and dissolution of non-capitalist forms of production — occur simultaneously (even though many authors would argue that this reproduction has little to do with reducing costs of labour power reproduction). It is in this coexistence of forms of production that lies the complexity, as well as the specificity, of a process of accumulation whose full implications, nevertheless, can only be understood in the analysis of concrete situations.

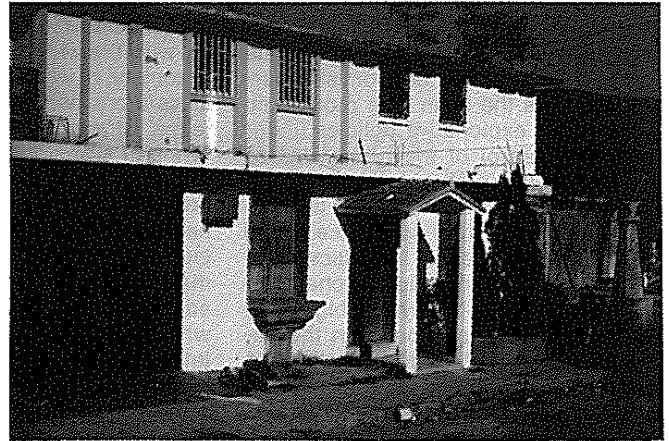
On the process of commodification

It seems to be the case that at least at programme and project level, self-help housing policies tend to accentuate the logic of the market, producing what could be called a „slow-motion commodification“ of housing and opening the way for transformations in the form of housing production. In this way, we are presented with the apparent paradox — never sufficiently analysed — of self-help housing policies reinforcing a change in the division of labour which conspires against that which is supposed to be the main mechanism of cost reduction: self-help itself. In other words, self-help housing policies accelerating the dissolution of self-help housing.

If indeed there is an accentuation or „commodification“ then we believe that what matters is not so much that costs or expenses have increased — which is almost unavoidable anyway when compared with the spontaneous solutions — but if the improved housing conditions are affordable and, especially, how they are affordable. Are costs mainly affordable at the expense of relying further on self-building, unacceptable standards, overcrowding and sacrifices in other areas of consumption? How much is affordability conditioned as well by other issues such as the use of houses for renting or for business purposes and the increase in productivity resulting from state intervention — either directly (technical assistance, materials, technology, etc.) or indirectly (pressures of the market itself)? To what extent is affordability — often defined as the level of provision users are able to pay for, without direct subsidies — made possible precisely by the presence of open or hidden subsidies? In fact, subsidies, increase of productivity, valorization of land plots in excess of costs to the user, are all things that — beyond what and how people can afford — have also important implications in terms of the users' ability of recovering the costs of housing in the market (a central issue in the self-help debate). In our view, these are some of the questions that require further research so as to better understand the mechanisms of affordability.



Self-help housing for sale in Caracas



Middle class encroachment in a self-help project in Venezuela

Many authors have referred to the lack of access by the very poor to site-and-services schemes, their expulsion from upgrading programmes, segregation within a settlement between those that can afford and those that cannot, worsening of the situation of tenants to the benefit of home-owners, etc. The question is if these are the predominant and inexorable tendencies of self-help housing policies or, as we believe to be the case, if there are significant variations from context to context and between forms of intervention. Herein, no doubt, the relation between project, programme and overall policy levels is of crucial importance. Isolated projects without correspondent intervention at the city level, for instance, will tend to be subjected to all the above mentioned tendencies as some of the World Bank projects have proved. At the same time, isolated analyses of projects that do not take into account the wider context of the city and of the socio-economic and political factors surrounding an intervention cannot unveil much of the pressures shaping the projects, their future tendencies and the potential and limitations of each form of intervention.

On the extension of self-help housing policies

The extent and social coverage of self-help housing policies is also the object of discrepancies within the self-help critique. Are these policies just a form of „urban populism“ — as defined by Castells (1983) — of an ad hoc and sporadic nature directed to small segments of the surplus population, or are they aimed at the workers in the capitalist sector — as claimed by those that emphasize their relevance for the reduction in the costs of labour power reproduction? Are they just an attempt to neutralize localized discontent and social explosions or are they related to wider social pressure?

Here again generalisations are not possible. It would appear however, that capitalist accumulation in many developing countries has created conditions of impoverishment for the mass and bulk of the working class (including skilled labour

many times) beyond the means of access to any conventional public housing programme. It is this situation that, in the presence of specific political circumstances, has increased the pressure upon the state for a shift in policies geared increasingly towards insuring stability. Self-help housing policies have become in this way — at least in certain countries — quite significant and frequently the only existing policy for the mass of the workers. If this is so, it is bound to have an impact on the land and housing markets which needs to be properly assessed since it is here, as already mentioned, that many of the pressures towards speculation, segregation and expulsion take place at the project level.

Self-help housing policies as an arena of negotiation

The intensity and extension of state intervention in the form of self-help housing policies depends fundamentally upon political circumstances. The understanding of those circumstances and their implications should be, in our view, the key issue in the self-help debate and we believe that it is here that the self-help critique has its most apparent limitations.

Elsewhere we have expressed the view that the increasing intervention of the state at the level of self-help housing marks a fundamental shift in the character of state housing in developing countries (J. Fiori and R. Ramirez 1982; J. Fiori 1983). Previous forms of action that responded almost exclusively to the immediate needs of economic development and capital accumulation have given way to new ones that expressed more openly the role of the state in the maintenance of social stability and the reproduction of the general conditions of production. Moreover, self-help housing policies would not only be the expression of that shift but would constitute a sort of limit case of social policy, in which the state attempts — in critical contexts of threat to social and political stability — to keep the costs of labour power reproduction and the costs of its own intervention as low as possible while maximizing the coverage of the po-

licy and its political dividends. Indeed, self-help housing policies seem to have become the response of the state to the open or potential social pressure — expressed or not in the field of urban and housing demands — in the context of political regimes with limited resources in search and great need of wide social legitimacy.

The political dimension is therefore predominant from the very inception of these policies and it is not accidental that the official discourse should emphasize so much self-help as social participation, beyond just questions of costs reduction and users' involvement in construction. Participation emerges in fact as the „banner“ of everybody — from conservative governments to progressive political parties and squatter movements — and in so-doing becomes the arena of an explicit political contest.

It is this politicisation of the situation that we believe to be qualitatively new in relation to other forms of state intervention and which leads us to question up to what extent the same intervention does not define a space of negotiation between the state and the users, creating conditions for the evolution of self-help as a form of social organisation and pressure upon the state for the redistribution of resources. The same emphasis on participation — with or without inverted commas — and the open ended character of programmes and projects based on the concept of „progressive development“, reinforce negotiation as the essence of the policy. Within this space of negotiation we can find from relations of clientelism and patronage to conflicting relations in the presence of social movements. Throughout this spectrum of relations and the different mechanisms of negotiation, nevertheless, the fundamental question is that of transference and redistribution of resources. Indeed, in all of them, state subsidies — open or hidden — can and do take place. This has important implications for our understanding of the conditions of affordability mentioned above.

This politicisation and its potential — the specificity of self-help housing policies in

other words — is never sufficiently acknowledged by the self-help critique which, from a rather economic perspective, sees the state as a monolithic entity whose exploitative policies under the direct control of the ruling classes lead to the inexorable cooptation and manipulation of the workers and the urban poor. Despite their lip-service to the contrary, we believe that the critics fail to understand the contradictory character of a state which is always ambiguously and tensely immersed between the immediate interests of capital accumulation and the long-term need for social stability; a state which becomes itself the arena of political dispute and struggle. Our argument is that the same conditions that require effective large-scale cooptation and manipulation by the state are the ones that politicise the situation and potentialize other developments.

Other authors have already referred to the economic and mechanistic perspective of the state adopted by the self-help critique (see for instance A. Gilbert and Jan van der Linden, 1987) but have failed in our view to explore the specificity and the significance of the circumstances of emergence of self-help housing policies. At the same time, writers such as H. Harms (1982) that have analysed the conditions of crisis in which those policies have been adopted have not explored the potential of that for the redistribution of resources.

Some research and policy implications

To summarize, we believe that self-help housing policies, at least at the point of intervention, tend to accentuate the commodity character of housing — with consequent transformations in the form of production — and at the same time generate new conditions for social organisation and negotiation between the state and the users. The wider context of policy and the variations in the forms of state intervention have a different impact on the forms of housing production, exchange and consumption on the one hand, and on the forms of social organisation and negotiation on the other, with different effects on the population, at the household and neighbourhood level. In this we cannot preclude the improvement of material conditions within the limits of affordability and reducing the levels of „over-exploitation“ to at least part of the population in need. The analysis of these variations and their effects has become more and more necessary.

Do self-help housing policies accentuate the commodity character of housing and accelerate the transformation of the forms of production? What is the impact of that in terms of material conditions and mechanisms of affordability? What happens in terms of transference of resources and subsidies and how does that relate to the forms of negotiation? How does

the process of local negotiation articulate with the wider context of negotiation in society, of which self-help housing policies are a part? What is the impact in terms of „commodification“ of different forms of articulation between the policy and project levels and how much is this articulation conditioned by the process of negotiation, both at local level and in society as a whole? These are some of the main questions that we think need to be addressed by any empirical research which attempts to bring some new light into the self-help debate. For too long now the theoretical debate has remained purely speculative, at the same time that the exchange and disagreements among practitioners — especially organised around World Bank activities and proposals — have hardly related to the main theoretical and political issues. Today there is a need for detailed and patient reconstruction of the articulation between the processes of commodification and that of negotiation as the core of the self-help question.

If this sort of „critique of the critique“ that we very briefly outlined here has any validity — particularly with reference to the political dimension and the role of the state — then that would imply the opening of a theoretical space from where to re-create a bridge towards the political discourse and the policy level. It would imply for progressive planners that they can help maximizing the potential for transference and redistribution of resources that exists in self-help housing policies; but it would imply as well that, contrary perhaps to World Bank precepts, state intervention and state subsidies cannot but increase, especially when compared with the „de facto“ policy of abstention by the state so far as the very poor are concerned; it would imply, in a word, that the replicability of these policies on a large scale is essentially a political question and not a technical one, as some would suggest.

The idea, for instance, that replicability is insured mainly by the affordability in purely market terms of very low cost projects, is something that does not survive any serious scrutiny when it comes to the very poor. Indeed the reverse is true: affordability without subsidies — a market efficient solution — in contexts of great scarcity of land, urban infrastructure and housing, would be dependent precisely upon the ability of the state to flood the market in the first place so as to bring land values and housing prices down. This is exactly what the same World Bank experience show us and their shift away from the project level to the city level approach is an expression of that. Their search for market efficiency tends now to emphasize the unblocking at the city level of the main obstacles to the supply of housing — especially the availability of land, infrastructure and finance (S. Mayo, A. Malpezzi and D. Gross, 1986). In this way the

World Bank has moved straight into the crucial issues in the definition of an effective housing policy — ironically only now coming close to John Turner's ideas on the role and level of intervention of public agencies although with a concern for market efficiency that is not central in Turner. However, in so doing the Bank has also come closer to the real difficult political questions. Unblocking the housing market implies confronting the most powerful economic interests in the city and goes far beyond technical questions. It does not eliminate either the need for considerable state resources and subsidies to the very poor.

Replicability requires, unavoidably, the political will to redistribute resources and that will is not born out of state generosity but out of conflicting power relations. That self-help housing policies, in turn, should be born in critical conjunctions of those relations is an indication, perhaps, of their potential to help replicating the political will itself... This is a potential seldom albeit for reasons more familiar to their own analytical perspectives than to those of the traditional self-help advocates!

References

- Burgess, Rod (1978)**, „Petty Commodity Housing or Dweller Control? A Critique of John Turner's Views on Housing“ in *World Development*, London, vol. 6, n. 9/10, pp 1105—1133.
- Burgess, Rod (1985)**, „The Limits of State Self-help Housing Programmes“ in *Development and Change*, vol. 16, n. 2, pp 271—312
- Burgess, Rod (1987)**, *Labour, Shelter and Global Capitalism*, Methuen, London (forthcoming)
- Castells, Manuel (1983)**, *The City and the Grassroots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements*, Edward Arnold, London pp 175—212
- Fiori, Jorge (1983)**, *Potential and Limitations of Self-help Housing: Review of a Debate*, paper presented to the conference „Culture and Architecture: A New Concept of the Environment for Development“, Toledo
- Fiori, Jorge and Ramirez, Ronaldo (1982)**, *Self-help Housing in the Third World: the Policies and the Politics*, position paper presented to the Symposium „Self-help Housing in the Third World“, London
- Gilbert, Alan and van der Linden, Jan (1987)**, „The Limits of a Marxist Theoretical Framework for explaining State Self-help Housing“ in *Development and Change*, vol. 18, pp 129—136
- Harms, Hans (1982)**, „Historical Perspectives on the Practice and Purpose of Self-help Housing“ in **Ward, Peter (ed)** *Self-help Housing: A Critique*, Mansell, London, pp 17—53
- Mayo, Stephen, Malpezzi, Stephen and Gross, David (1986)**, „Shelter Strategies for the Urban Poor in Developing Countries“ in *The World Bank Research Observer*, vol. 1, n. 2, pp 183—203
- Pradilla, Emilio (1976)**, „Notas Acerca del Problema de la Vivienda“ in *Ideología y Sociedad*, Bogotá, n. 16, pp 70—107
- Pradilla, Emilio (1976)**, „La Ideología Burguesa y el Problema de la Vivienda: Crítica a Dos Teorías Ideológicas“ in *Ideología y Sociedad*, Bogotá, n. 19, pp 17—35
- Pradilla, Emilio (1982)**, „Autoconstrucción, Explotación y Políticas del Estado“ in **Pradilla, Emilio (ed)** *Ensayos Sobre el Problema de la Vivienda en América Latina*, Universidad Autónoma Metropolitana, México, pp 268—344

Verdrängungstendenzen im Konsolidierungsprozeß randstädtischer Elendsviertel: eine Fallstudie aus Salvador, Brasilien

Ralf Engelhardt

1. Einleitung

Vor allem John Turner (1963, 1968) zeigte in den sechziger Jahren das eigendynamische Entwicklungspotential randstädtischer Elendsiedlungen auf. Turners Arbeiten bedeuteten einen wichtigen Erkenntnisgewinn, zumal die Ergebnisse von Entwicklungsorganisationen und Stadtplanern aufgegriffen wurden und zu einer Umorientierung im Umgang mit diesen Wohngebieten führten (Morin Elias 1985). Statt die Armensiedlungen als Problemfälle anzusehen, die eliminiert werden müssen, ging man dazu über, die Konsolidierung dieser Siedlungen, d.h. die Verbesserung der Wohnbedingungen durch den Einsatz von Bewohnersebsthilfe und öffentliche Investitionen, als Lösungsansatz für das Wohnproblem zu betrachten.

Spätere Studien relativierten Turners offenbar zu optimistische Einschätzung des Entwicklungspotentials (Ward 1978, Lea 1979, Angel 1983). Grenzen der Konsolidierungsfähigkeit von Haushalten wurden sichtbar. Vor allem scheint, neben der Sicherheit der Siedler vor Vertreibungen, eine minimale Investitions-

fähigkeit der Bewohner eine Bedingung für Erfolge zu sein.

Grundsätzlich ist es notwendig, zwischen der Konsolidierung einer Siedlung und der Konsolidierung der Wohnbedingungen einzelner Haushalte zu unterscheiden. Bislang wurden meistens beide Prozesse miteinander gleichgesetzt, wobei Ab- und Zuwanderungsbewegungen der Wohnbevölkerung ignoriert wurden. Daß aber die Aufwertung einer Marginalsiedlung im Konsolidierungsprozeß durchaus zur Verdrängung eines Teiles der ursprünglichen Wohnbevölkerung führen kann, wurde bislang wenig beachtet (1). In der vorliegenden Fallstudie soll aufgezeigt werden, daß eine Folge der Konsolidierung die Verdrängung der ursprünglichen Bewohner ist und darüber hinaus eben diese Verdrängung – und damit das Eindringen höherer Einkommensschichten in die Siedlung – die weitere Konsolidierung der Siedlung bewirkt. Damit wird die positive Bewertung des ungeplanten Konsolidierungsprozesses als Ansatz zur Lösung des Wohnproblems in Frage gestellt.

Die Darstellung der genannten Prozesse orientiert sich an dem Fallbeispiel einer Favela in Salvador/Bahia, Brasilien. Die nordostbrasilianische Stadt wuchs von gerade 400.000 Einwohnern im Jahre 1950 auf heute nahezu 2 Millionen Einwohner (OCEPLAN 1976, IBGE 1985:81). Im Stadtwachstumsprozeß spielten Favelas eine wesentliche Rolle, denn ein großer Teil des heutigen Stadtgebiets wurde erstmals durch illegale Armensiedlungen besiedelt, auch wenn man dies heute für viele Stadtbezirke bei oberflächlicher Betrachtung nicht mehr vermuten würde, da die ehemaligen Favelas ihre Struktur im Laufe der Jahrzehnte grundlegend verändert haben.

Die vorliegende Fallstudie stützt sich auf Gespräche und Interviews, die ich 1985 und 1987 mit Bewohnern von Favelas und mit Gesprächspartnern aus ver-

schiedenen Institutionen und Behörden geführt habe, sowie auf eine Erhebung von 1985 in der Favela Coqueirinho, in deren Rahmen ich zusammen mit Rainer Tump 80 Haushalte befragt habe (2).

2. Konsolidierung und Bodenmarkt: Das Beispiel der Favela Coqueirinho

Am Beispiel der Favela Coqueirinho in Salvador/Bahia kann eine außergewöhnlich schleunige Konsolidierung illustriert werden. Die Siedlung am Rande Salvadors besteht aus ungefähr 1500 jeweils von einem Haushalt bewohnten Hütten bzw. Häusern (d.h. ca. 7500 Einw.).

1982 besetzten erst einige Dutzend Familien Parzellen auf dem bislang ungenutzten Landstück, das sich im Besitz einer Großgrundbesitzerfamilie befindet. Innerhalb weniger Wochen und Monate folgten Hunderte Familien ihrem Beispiel. Als die Besitzer im Dezember 1983 einen gerichtlichen Räumungsbefehl erwirkten, hatte sich schon eine große Landbesetzung (invasão) konstituiert, deren Sprecher Medien und Lokalpolitiker mobilisierten und so die Durchsetzung der Vertreibung verhindern konnten.

Wie alle Favelas war die Favela Coqueirinho in ihrer ersten Entwicklungs- und Gründungsphase gekennzeichnet durch ihre provisorische Bebauung (und dementsprechend prekäre Wohnverhältnisse), die weitgehend fehlende infrastrukturelle Erschließung und eine große Unsicherheit des Fortbestandes, die sich im Risiko der Räumung und Vertreibung ausdrückte. Im Konsolidierungsprozeß kann aus einer solchen Siedlung ein Stadtviertel werden: die Bausubstanz der Wohneinheiten wird bezüglich der eingesetzten Baumaterialien permanenter, und die Häuser entsprechen zunehmend den Bedürfnissen ihrer Bewohner (z.B. bezügl. Größe); die Siedlung wird schrittweise an das Netz der städtischen Infrastruktur angebunden; und die Wahrscheinlichkeit des Fortbe-

Summary

This case study of the Favela Coqueirinho in Salvador de Bahia in Brasil collects empirical data to illustrate the discrepancy between continuous consolidation of a squatter settlement through self-help activities and the ability of its initial inhabitants to consolidate their incomes and social status at the same time. The empirical data suggest that inspite of an obvious upgrading of physical conditions in the settlement a certain proportion of the residents can not improve their personal situation and are forced to leave the settlement and to start fresh in another land invasion or slum.

Ralf Engelhardt is a sociologist based at the Sociology of Development Research Centre, *University of Bielefeld, West Germany. (Fotos vom Autor)

standes der Siedlung und die Sicherheit der Besitzverhältnisse nehmen zu, so daß mit der Legalisierung bzw. de-facto-Anerkennung die Räumung und Vertreibung der gesamten Siedlung oder einzelner Siedler unwahrscheinlicher wird.

Der Vergleich der Daten einer Erhebung von Anfang 1984 (VS 1984) mit unserer Erhebung von Mitte 1985 erlaubt, die Verbesserung der Bebauung nachzuvollziehen. Obwohl im Februar 1984 schon über einundeinhalb Jahre seit der Gründung der Landbesetzung vergangen waren, bestanden die Hütten zu diesem Zeitpunkt noch fast ausnahmslos aus provisorischen Materialien: Hütten aus Holzfaserverplatten (maderite) und Holz-Lehmbauten (casas de taipa) (3) herrschten vor, ein Viertel der Unterkünfte war gar aus Plastikplanen und ähnlichen Abfallmaterialien errichtet. Mitte 1985 hingegen gab es solche Verschlüsse aus Abfallmaterialien gar nicht mehr, und fast 40% der Bebauung bestand aus Steinhäusern. Die Verbesserungen lassen sich auch an der zunehmenden Zahl der Räume pro Wohneinheit ablesen. In Tabelle 1 werden die erfaßten Veränderungen bezüglich des Materialeinsatzes und der Raumzahl ersichtlich.

Table 1: Veränderungen der Bausubstanz von Coqueirinho bezüglich Materialeinsatz und Zahl der Räume zwischen Februar 1984 und September 1985 (in Prozentanteilen der jeweils erfaßten Haushalte, N für 1984 = 519, für 1985 = 79)

		1984	1985
verwendetes Baumaterial	Backstein	9,2	38,0
	Plastikplanen etc.	23,7	0,0
	Holzfaserverplatten	29,9	30,4
	Holz-Lehm	37,2	31,6
	total	100,0	100,0
Anzahl der Räume	1	73,8	46,8
	2	16,8	31,6
	3 oder mehr	9,4	21,5
	total	100,0	99,9

Quelle: für 1984: VS 1984:20; für 1985: unsere Erhebung.

Im gleichen Zeitraum (Febr. 1984 – Sept. 1985) hat sich die Zahl der Haushalte in der Siedlung von ca. 750 (VS 1984:4) auf ca. 1500 verdoppelt. Die Verdopplung der Anzahl der Wohneinheiten geht in erster Linie nicht auf eine räumliche Ausdehnung der Siedlung, sondern auf eine Erhöhung der Bevölkerungsdichte zurück.

Während dieses Zeitraums sind fast 500 Steinhäuser gebaut worden. Allein die Materialkosten von rund 1000 DM pro Steinhaus entsprechen also der gewaltigen Investition von ungefähr einer halben Million Mark, die von einer Bevöl-

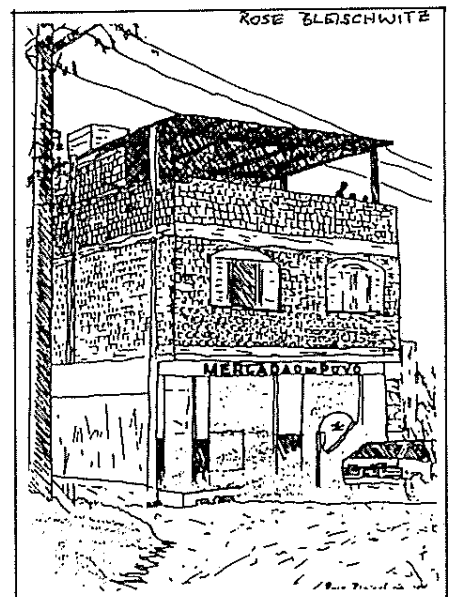
kerung aufgebracht wurde, die am Rande des Existenzminimums lebt.

Zwischen 1985 und 1987 setzte sich die Verbesserung der Wohneinheiten fort. Inzwischen machen einfache Hütten nur noch etwa ein Drittel der Bausubstanz aus.

Wie die Bebauung verbesserte sich die Infrastrukturversorgung zwischen 1982 und 1987 erheblich. Für die Implementation von Infrastruktur sind verschiedene Verwaltungseinheiten und öffentliche Unternehmen auf den Ebenen der Stadtverwaltung und des Bundesstaates zuständig. An diese Behörden wendeten sich die Sprecher der Einwohnerorganisation schon seit 1983 mit persönlichen Vorsprachen, Anträgen und Unterschriftenlisten und forderten die entsprechenden Investitionen und Dienstleistungen. Doch führten die Bemühungen der Einwohnervertretung bis Ende 1984 zu keinen wesentlichen Erfolgen; die versprochenen Verbesserungen blieben aus.

Erst seit Ende 1984 kam es dann endlich zur Installation der Wasser- und Elektrizitätsversorgung, zur Einrichtung der Straßenbeleuchtung und eines Ambulanzpostens sowie zum Bau eines Gemeinschaftshauses. Ende 1986 wurden schließlich eine Primarschule und eine Kinderkrippe in Coqueirinho errichtet. Mit der Konsolidierung einhergehend entwickelt sich in squatter-settlements häufig ein Bodenmarkt (s. z.B. Mangin 1967:77, Burgess 1978:1109, Gilbert/Ward 1985:67f., Eckstein 1977:61, Moser 1982:175). Teilweise werden die ursprünglich besetzten Parzellen von Besetzern, ohne daß diese juristische Eigentümer oder Besitzer sind, an Dritte verkauft. Tatsächlich wird also ein de-facto-, kein legales Nutzrecht verkauft. Dabei werden die auf den Parzellen stehenden Hütten selbstverständlich mitverkauft, der Kaufakt richtet sich aber nicht auf die meistens nahezu wertlosen Hütten, die vom Käufer in der Regel abgerissen werden, sondern auf den Boden.

Drei Faktoren scheinen das Ausmaß der realisierten Transaktionen und den Bodenpreis zu beeinflussen. Erstens verhindert die mit zunehmender Besiedlungsdichte einhergehende Verknappung ungenutzter Parzellen die Alternative des außermarktmäßigen Zugangs zum Bodenbesitz (Besetzen) und steigert somit den Anteil der Landkäufe an den Neuansiedlungen. Zweitens fördert ein sinkendes Vertreibungsrisiko die Bereitschaft, ein de-facto-Besitzrecht käuflich zu erwerben, das juristisch in keiner Weise abgesichert ist. Schließlich wird die (erwartete) infrastrukturelle Erschließung der Siedlung ihre Attraktivität und die Bodenpreise steigern.



Die Daten von Coqueirinho zeigen, daß im Konstituierungsjahr der Siedlung (1982) Landverkäufe noch nicht auftraten. In dieser Gründungsphase konnte noch ungenutztes Land besetzt werden, es fehlten fast alle infrastrukturellen Einrichtungen, und eine Vertreibung erschien wahrscheinlich: Ein Bodenmarkt konnte nicht entstehen.

1983 war schon ein Großteil der Fläche an einzelne Besetzer aufgeteilt. 40% der Zuwanderer dieses Jahres konnten keine freie Parzelle mehr besetzen, doch waren sie dazu bereit, ein Grundstück in einer Siedlung zu kaufen, die aufgrund der schon langandauernden Tolerierung eine jedenfalls minimale Besitzsicherheit bot: Ein Bodenmarkt war entstanden.

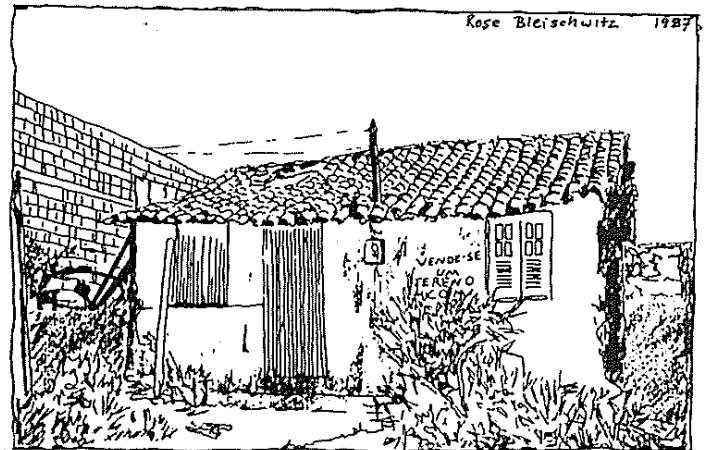
Nachdem im Dezember 1983 eine Vertreibung versucht wurde, aber nicht durchgesetzt werden konnte, erhöhte sich die Besitzsicherheit 1984. Das Versprechen der Politiker, die Siedlung zu legalisieren und Infrastruktureinrichtungen zu implementieren, erhöhte die Attraktivität des Wohngebietes. Die Hälfte der erfaßten Gesamtbevölkerung ließ sich erst seit Anfang 1984 in der Landbesetzung nieder, in der Ende 1984 die Wasser- und Elektrizitätsversorgung eingerichtet wurde. Fast 80% von ihnen kauften ihr Grundstück. Als Alternative zum Kauf war inzwischen nur noch die Überlassung geblieben, denn 'leere' Parzellen, die besetzt werden könnten, gab es nicht mehr. Der Landkauf ist zur vorherrschenden Form der Bodenallokation geworden. Die absoluten Zahlen werden in Tabelle 2 deutlich.

Die Bodenpreise auf dem neu entstandenen Bodenmarkt in Coqueirinho sind rapide gestiegen. Der Quadratmeterpreis stieg von durchschnittlich ungefähr DM 2,50 (1983) auf DM 8,50 (1984) und DM 11,- (1985), hat sich also innerhalb eines Jahres mehr als verdreifacht und

Tab.2: Landkauf und Zuwanderungsjahr in Coqueirinho (absolute Zahlen, Prozentzahlen in Klammern)

Zuwanderungsjahr	1982	1983	1984	1985	total
Parzelle gekauft	0 (0,0)	12 (40,0)	17 (77,2)	12 (80,0)	41 (52,5)
nicht gekauft	11 (100,0)	18 (60,0)	5 (22,8)	3 (20,0)	37 (47,5)
Zuwanderungen insgesamt	11 (100,0)	30 (100,0)	22 (100,0)	15 (100,0)	78 (100,0)

Quelle: unsere Erhebung



innerhalb von zwei Jahren mehr als vervierfacht (4). Der Preissprung von 1983 auf 1984 erscheint als Folge der im Dezember 1983 angedrohten, aber verhinderten Räumung. Die einmal verhinderte Auflösung hat die Zuversicht gestärkt, daß kein weiterer Vertreibungsversuch unternommen werden würde.

Die drastischen Preissteigerungen zeigen sich bei der Betrachtung der Preise pro Grundstück in etwas bescheidenerer Form, da gleichzeitig die Durchschnittsgröße der Parzellen von 95 qm (1983) über 70 qm (1984) auf 55 qm (1985) gesunken ist. Die Parzellen kosteten also 1983 im Durchschnitt etwa 240 DM und 1984 und 1985 gleichbleibend 600 DM. Dabei sind die Preissteigerungen keineswegs auf eine bessere Lage der später gekauften Parzellen zurückzuführen, denn während 1983 noch fast jedes zweite gekaufte Grundstück an einem fahrbaren Weg lag, trifft 1984 und 1985 dies nur noch für jede vierte gekaufte Parzelle zu.

Eindrucksvoll beschreibt eine Familie ihre Erfahrungen mit Bodenmarkt und Preissteigerungen in Coqueirinho:

"Wir wohnten damals in (der Favela) Beru und hatten von Coqueirinho gehört. In Beru hatten wir ein kleines Häuschen, aber es gefiel uns nicht. Wir wohnten da in einer Senke mit schlammigen Wegen, ohne Wasser und Strom. Jedes Wochenende fuhren wir nach Coqueirinho, um uns umzuhören, ob eine Parzelle zu verkaufen wäre. Dann fanden wir ein Grundstück, daß wir für 40.000 Cruzeiros hätten kaufen können. Es war größer als unser jetziges und lag dort unten an dem Fahrweg. Es war schon alles abgesprochen, aber wir haben dann doch nicht zugegriffen. Denn damals hieß es noch, daß sie die Siedlung räumen wollten. Das Risiko war uns zu groß. Trotzdem gingen wir regelmäßig weiter hierhin und schauten uns um. Ein paar Wochen später war klar, daß nicht geräumt werden würde. Dann fanden wir dieses Grundstück. Es kostete aber viel mehr, und zwar 140.000 Cruzeiros, obwohl es

kleiner ist und hier am Hang liegt, wo nur dieser Fußweg hinaufführt. Kurz nach unserer Ankunft wurden Wasser und Strom verlegt."

Noch 1987 herrschte ein großes Angebot an zu verkaufenden Häusern und Grundstücken. An vielen Dutzend Hütten hingen die Schilder: "zu verkaufen". Da inzwischen aber auf vielen Parzellen statt einfacher Hütten stabile Häuser standen, war der Verkaufspreis für Grundstück und Haus entsprechend höher. Die Angebote variierten von ungefähr 1000 DM bis 5000 DM, wobei, wie gesagt, ein inzwischen erheblicher Materialwert der Häuser berücksichtigt werden muß. Da solche Summen von unteren Einkommensgruppen kaum aufgebracht werden können und mittlere Einkommensgruppen offenbar wegen der noch immer existierenden juristischen Zweifelhaftheit, wegen der nicht-asphaltierten Wege und wegen der Stigmatisierung des Viertels vor einem Kauf zurückschrecken, scheint die Zahl tatsächlich realisierter Transaktionen allerdings gesunken zu sein.

Die beobachtete Tendenz, nämlich das Entstehen eines Bodenmarktes und Bodenpreissteigerungen unter dem Einfluß von zunehmender Sicherheit und Infrastrukturanbindung, zeigt sich in verschiedenen Fallstudien. Generell führt die Anbindung an die städtische Infrastruktur zu Bodenpreissteigerungen. Dies bestätigen Batistuzzo/Pacheco (1981:59) und Bonduki/Bonduki (1982:143) für Wohngebiete in São Paulo, Blank (1981:111) und Moser (1982:176f.) für Landbesetzungen in Rio de Janeiro und Guayaquil (Ecuador), Gilbert/Ward (1985:69,128) und Connolly (1982:155) für periphere Siedlungen in Mexico-Stadt, Bogotá und Valencia (Venezuela) sowie Barros (1984:326f.) für Siedlungen unterer Einkommensschichten (kampongs) in Jakarta und Surabaya (Indonesien).

Im Rahmen des allgemeinen Bodenmarktes der Stadt, der Nachfragestruktur

nach Wohnraum und der Stadtausweitung (in Richtung auf die Siedlung) bestimmt die Entwicklungsdynamik der Siedlung die Bodenpreise. Einen preissteigernden Einfluß hat neben der Entwicklung von Infrastruktur und Besitzsicherheit mittelbar auch die Verbesserung der Bausubstanz, denn die permanenter werdende Bausubstanz verringert das Vertreibungsrisiko, dient als Argument für die Forderung nach Infrastruktureinrichtungen und verbessert das Prestige der Siedlung (bzw. vermindert die Stigmatisierung).

"Prices are determined by location, levels of consolidation and servicing and by the reputation of the settlement. The illegality of the settlement reduces the price of land but, as most settlers anticipate that regularization of tenure and servicing will eventually be achieved, most illegal settlements survive" (Gilbert/Ward 1985:128).

Bonduki/Bonduki (1982) bezeichnen sehr richtig die Bodenpreissteigerungen als Folge der materiellen Entwicklung der Siedlung und somit als Ergebnis der Tätigkeit der Siedler:

"Die ersten Bewohner sind, indem sie eine Reihe von Opfern bringen, direkt verantwortlich für die Wertsteigerung der Parzellen: sie besiedeln das Viertel durch den Bau ihrer Häuser, fordern öffentlichen Nahverkehr und allgemeine Infrastruktureinrichtungen, kurz, sie handeln derart, daß sie die Vergrößerung der Arbeit ermöglichen, die der Parzellierung einverleibt ist" (Bonduki/Bonduki 1982:143f.).

3. Intra-urbane Migrationen der Favela - Bevölkerung

Landverkäufe in Favelas sind in aller Regel, wie auch die Besetzung der Parzellen, mit Migrationen (Wohnortwechseln) der Käufer und Verkäufer bzw. der Besetzer verbunden. Innerstädtische Migration scheint also sowohl für die Entwicklung von Favelas als auch für die



Veränderung (oder die Nicht-Veränderung) der Wohnbedingungen der Favelados von großer Bedeutung zu sein.

Das hohe Maß an räumlicher Mobilität der städtischen Armen zeigt sich exemplarisch bei den Bewohnern der Favela Malvinas, die Anfang 1987 in unmittelbarer Nähe der zu diesem Zeitpunkt schon weitgehend konsolidierten Siedlung Coqueirinho entstand. Auf die Frage nach der Wohndauer an ihrem vorherigen Wohnort antworteten zwei Drittel der Befragten, daß sie dort weniger als drei Jahre gewohnt hatten (s. Tab. 3).

Tab. 3: Wohndauer der Bewohner von Malvinas an ihrem vorherigen Wohnort

Wohndauer	Haushalte	%
bis zu 1 Jahr	379	22,7
1 - 3 Jahre	693	41,6
3 - 5 Jahre	142	8,5
mehr als 5 J.	302	18,1
o. Angabe	152	9,1
total	1668	100,0

Quelle: CDS 1987

Dabei hatte nur ein sehr kleiner Teil der Befragten (5,0 %) direkt vor der Ankunft in Malvinas außerhalb des städtischen Großraumes Salvador gewohnt. Alle anderen kamen aus den verschiedenen Wohngebieten unterer Einkommenschichten Salvadors, wobei auffällt, daß die Hälfte (49,0 %) vormals in den der Favela relativ nahegelegenen Stadtteilen und Favelas wie Itapoan, São Cristóvão, Pituaçu, Boca do Rio etc. wohnten. Allein 57 der 1668 befragten Bewohner von Malvinas hatten vor ihrem Einzug in Malvinas in der direkt benachbarten Favela Coqueirinho gewohnt (CDS 1987).

Die Migrationsgeschichten der Siedler sind erstaunlich. Die meisten von ihnen sind zwar außerhalb der Großstadt geboren worden, leben aber schon seit Jahren oder Jahrzehnten in Salvador (5). Das Beispiel einer jungen Familie aus Coqueirinho mag für viele stehen. Nach

ihrer Hochzeit im Januar 1980 wohnte das Paar nacheinander in den Vierteln Cidade Nova, Fazenda Coutos, I.A.P.I., Beru, in dem im Industriegürtel am Rande der Stadt gelegenen Ort Dias D'Ávila, wieder in Beru, und schließlich seit 1984 in Coqueirinho. Außer den kurzen Perioden in Dias D'Ávila, wo sie eine Wohnung in einem staatlichen Siedlungsprojekt bewohnten, und in der Unterschichtssiedlung Cidade Nova, wo sie sich ein Häuschen im Hinterhof eines anderen Hauses gebaut hatten, wohnten sie immer in Favelas, wo sie sich jeweils ein Haus oder eine Hütte gekauft hatten.

'Nomadic invader', 'professional squatters' oder 'squatter speculants' werden die Siedler genannt, die in Favelas Land besetzen oder kaufen, eine Wertsteigerung der Siedlung abwarten und das Grundstück dann später mit Gewinn verkaufen (s. Abrams 1964:21, Gilbert/Ward 1985:100). Ist die beobachtete hohe Fluktuationsrate der Favela-Bevölkerung ein Ausdruck des Vorherrschens professioneller Landbesetzer?

In der brasilianischen Öffentlichkeit ist häufig die Meinung anzutreffen, daß ein Großteil der Favelados es gar nicht nötig habe, in einer Favela zu wohnen, sondern sich nur fremdes Land aneigne, um es später gewinnbringend zu verkaufen. Auch von den Medien wird diese Einschätzung verbreitet (s. z.B. A Tarde, 29.7.1987, 30.7.1987). Der Vorsitzende einer halböffentlichen Urbanisierungsgesellschaft in Bahia (HAMESA), Dr. Kennedy, vertritt die Ansicht, daß 40% der Landbesetzer der Kategorie der 'invasores profissionais' zuzurechnen seien. Ein führender Vertreter der MDF (Bewegung der Favelados) hält diese Zahl für weit übertrieben, bestreitet aber die Existenz des Phänomens nicht.

Für jeden aufmerksamen Beobachter ist offensichtlich, daß es gerade in neuentstehenden Favelas immer wieder einige Personen gibt, die eine oder mehrere Parzellen besetzen und teilweise auch bebauen, ohne die Grundstücke zu be-

wohnen, um sie später zu verkaufen. In länger, über den Zeitraum von Jahren existierenden Favelas ist dieses Phänomen kaum noch von Bedeutung. Das Ausmaß der Spekulation in Favelas wird in der öffentlichen Diskussion scheinbar übertrieben, um die Favelados zu diskreditieren.

Die Fluktuation der Favela-Bevölkerung kann mit der Existenz von Spekulanten nicht erklärt werden, da diese die spekulativ freigehaltenen Grundstücke in der Regel nicht bewohnen, also gar nicht als migrierende Wohnbevölkerung auftreten. Familien hingegen, die jahrelang in einer Favela wohnen, dann möglicherweise gewinnbringend ihr Grundstück verkaufen und eventuell in einer neuen Favela "von vorne anfangen", können nicht als Spekulanten bezeichnet werden (6).

4. Eine doppelte Dynamik: Verdrängung und Konsolidierung

Modelle haben die Funktion, die Wirklichkeit zu vereinfachen. Ein interessantes Modell zur innerstädtischen Migration unterer Einkommenschichten in lateinamerikanischen Großstädten stellt Pfeiffer (1986:211-214) vor. Ausgehend davon, daß sich Favelas durchaus bezüglich ihrer Bebauung und Infrastruktur, also dem in ihnen vorherrschenden Wohnstandard, voneinander unterscheiden, bildet er Kategorien von Favelas des Types A, B und C mit jeweils schlechteren Wohnverhältnissen. Bei sinkenden Realeinkommen und steigenden Mietpreisen, so Pfeiffer, werden die Familien von Mietwohnungen in Favelas des Types A, die Familien dieser Favelas in B- und diese Haushalte wiederum in C-Favelas abgedrängt.

Die Schwäche des Modells liegt darin, daß es die Entwicklung der jeweiligen Favelas nicht berücksichtigt. Mit zunehmenden Alter können sich die Wohnverhältnisse in Favelas verbessern, oder, um Pfeiffers Typologie weiter zu benutzen, eine C-Favela kann sich im Laufe der Jahre zu einer B- und dann

A – Favela entwickeln. Wir haben es also in Hinblick auf die Favela mit einer Veränderung des Konsolidierungsgrades und der Wohnbevölkerung, aus der Sicht des Migranten mit der Verbesserung seines Wohngebietes und mit dem Verlassen dieses Wohngebietes, jedenfalls mit zwei Variablen zu tun. Wie aber verhalten sich beide Variablen zueinander, in welchem Verhältnis steht Migration zu Konsolidierung?

Grundsätzlich sind verschiedene Migrationsverläufe von Haushalten in einer sich konsolidierenden Favela denkbar:

- der Haushalt bleibt in der Favela und verbessert seine eigene Behausung,
- der Haushalt bleibt zwar in der Favela und profitiert von der Verbesserung der Siedlung, kann aber seine individuelle Behausung, die eigene Hütte, nicht verbessern,
- der Haushalt zieht in die Favela, wenn ein gewisses Konsolidierungsstadium erreicht ist,
- der Haushalt wandert während des Verbesserungsprozesses ab.

Uns interessiert hier vor allem der letztgenannte Fall. Anhand unserer Erhebung von Mitte 1985 konnte errechnet werden, daß ungefähr 400 Haushalte, die in Coqueirinho gewohnt hatten, schon vor dem Zeitpunkt dieser Befragung abgewandert waren (7). Das entspricht einem Anteil von ungefähr einem Viertel der damals in der Siedlung lebenden Haushalte. Der kritische Punkt dabei ist, daß die Abwanderer, jedenfalls direkt, nicht mehr von der Verbesserung des Wohngebietes profitieren, und dies, obwohl sie ein Teil jener Siedlerschaft waren, die letztendlich den Erfolg des "Unternehmens Besetzung" (Brandão 1978) und die langsame Konsolidierung der Wohnbedingungen bewirkten (8).

Der Abwanderungsprozeß setzte sich auch nach 1985 fort. Allein in den ersten fünf Monaten des Jahres 1987 sind 57 Familien in die benachbarte, neu entstandene Favela Malvinas abgewandert (CDS 1987). Diese Familien haben dabei offensichtlich ihre Wohnsituation verschlechtert, denn in Malvinas gibt es u.a. noch kein Leitungswasser und keine Steinhäuser. Es lassen sich drei verschiedene Abwanderungssituationen der Haushalte voneinander unterscheiden:

- a.) Familien, die ihre Behausung und das Grundstück in Coqueirinho verkauft haben, für die der Umzug in die nicht konsolidierte Favela Malvinas also auf jeden Fall mit einer Verschlechterung der Wohnbedingungen gleichzusetzen ist,

- b.) Haushaltsgründungen, also Personen, die vormals bei ihren Eltern oder anderen Verwandten in Coqueirinho wohnten und die Gelegenheit nutzten, sich eine eigene Hütte zu errichten,

- c.) Familien, die sich in Malvinas niederließen, aber ihre Unterkunft in Coqueirinho vorerst behalten, um die weitere Entwicklung der neuen Favela (Räumungsgefahr) abzuwarten.

Die Familie von João ist ein Beispiel für die Abwanderer. Das Paar mit seinen drei kleinen Kindern wohnte seit 1983 in der damals noch jungen Favela Coqueirinho. Sie hatten eine kleine Lehmhütte, die seit Anfang 1985 auch an die Wasser und Stromversorgung angeschlossen war. Allerdings lag ihr 55 qm großes Grundstück nicht direkt an einem Weg, sondern hinter einem anderen Haus, und konnte nur über einen schmalen Pfad, an dem anderen Haus vorbei, erreicht werden. Als die Favela Malvinas entstand, baute die Familie dort eine Hütte und verkaufte ihr Grundstück in Coqueirinho für 600 DM an den Nachbarn. Dieser nahm einen Kredit auf, um die Kaufsumme aufbringen zu können, riß die alte Hütte ab und benutzte das Grundstück jetzt als seinen Hinterhof, wo er Gemüse anbaut und Hühner hält. João's neue Hütte in Malvinas hat weder Trinkwasser noch Strom. Auch der Fußweg zur nächsten Bushaltestelle ist wesentlich länger. Ob João das von ihm besetzte Stück Land in Malvinas behalten kann, weiß er noch nicht. Jedenfalls hat sich die Wohnsituation der Familie verschlechtert. Hat die Familie trotzdem von dem Verkauf des Grundstückes, das ihr ja juristisch nicht einmal gehörte, profitiert? Schließlich kassierte João doch mehrere Monateinkommen für diese Transaktion. Möglicherweise kann der Verkauf des eigenen Hauses als eine Überlebensstrategie angesehen werden. Eine Bewohnerin von Coqueirinho kommentiert die Abwanderung vieler Familien pessimistisch:

"Du mußt Dir vorstellen, das sind Leute, die vielleicht schon Jahre in Knappheit leben. Immer haben die Kinder Hunger. Dann verkaufen sie, ohne sich das richtig zu überlegen. Sie haben dann zwar einen Batzen Geld, aber wer sich immer einschränken mußte, sagt dann, jetzt machen wir uns aber erst mal eine schöne Feijoada. Und morgen gehen wir auf das und das Fest. Ruckzuck ist das Geld weg. Das Geld ist weg, und das Haus auch."

5. Auswirkungen der Verdrängung auf die weitere Konsolidierung der Siedlung

Für die Familien, die in einer Siedlung wohnen bleiben, bringt die Konsolidie-

rung ihres Wohngebietes in aller Regel den Vorteil, daß ihre infrastrukturelle Versorgung sich verbessert. Doch kann nur ein Teil von ihnen seine individuelle Wohnsituation, nämlich den Zustand seiner Unterkünfte, verbessern (vgl. Ward 1978). Wenn unter Konsolidierung die Verbesserung der infrastrukturellen Versorgung und der Bausubstanz einer Favela verstanden wird, so muß festgestellt werden, daß ein Teil der Haushalte nur partiell an der Konsolidierung partizipiert.

Die Abwanderer profitieren nur insofern von der Konsolidierung ihrer Siedlung, als ihnen die damit verbundene Wertsteigerung ihrer Grundstücke zugute kommt. Ob ihre Wohnbedingungen an einem anderen Ort besser, schlechter oder gleich gut sind, hängt davon ab, ob sie den Verkaufserlös und möglicherweise zusätzliche Mittel für den Kauf eines neuen Grundstücks und Hauses verwenden können oder ob ein Teil des Erlöses in den täglichen Konsum eingeht. Es ist anzunehmen, daß viele der Abwanderer wie die Familie von João aus Not heraus verkaufen, der Verkauf also eine Überlebensstrategie darstellt, und sie in einer neueren Favela mit schlechteren Wohnbedingungen "von vorne anfangen". Die Konsolidierung bedeutet also nur für einen Teil der ursprünglichen Bevölkerung die Verbesserung ihrer Wohnsituation.

Mit der Bevölkerungsfuktuation ist eine Verschiebung der Sozialstruktur der Wohnbevölkerung verbunden. Die zuwandernden Haushalte müssen im Gegensatz zu den ursprünglichen Landbesetzern über gewisse finanzielle Überschüsse verfügen, um eine Parzelle kaufen zu können. Dagegen ist anzunehmen, daß die abwandernde Bevölkerung tendenziell über ein für die Favela unterdurchschnittliches Einkommen verfügt, da es sich teilweise um Personen handelt, die den Verkauf ihres Grundstückes wie die Familie von João als Überlebensstrategie anwenden müssen.

Daß die zum Teil durch Konsolidierung und Bodenwertsteigerung bedingte Fluktuation der Bevölkerung zur Veränderung der Sozialstruktur in der Siedlung führt, zeigt der Vergleich der Einkommen von Familien, die sich zu verschiedenen Zeitpunkten in der Favela niederließen: Später zugewanderte Familien verfügen über höhere Einkommen (s. Tab. 4).

Die Verschiebung des Einkommensmusters der Wohnbevölkerung durch die Migrationen scheint die Konsolidierung der Siedlung insbesondere hinsichtlich der Verbesserung der Bausubstanz wie-

Tab. 4: Familieneinkommen der früher und später zugewanderten Familien in Coqueirinho in Prozent, N = 74 (SM = Salário Mínimo)*

Zuzugsjahr	Familieneinkommen		
	bis zu 1 SM	mehr als 1 SM	total
1982/83	50,0	50,0	100,0
1984/85	36,1	63,9	100,0

Quelle: unsere Erhebung

* Der staatlich festgelegte Mindestlohn (salário mínimo, SM) ist absolut unzureichend, um das Überleben einer Familie zu sichern. Er lag 1985 bei etwa 150 DM und sank bis 1987 auf ungefähr 80 DM. Zur Lohnpolitik s. Lopes 1984 und Carvalho 1984.

derum voranzutreiben. Die einkommensstärkeren Zuwanderer sind in höherem Maße dazu fähig, in relativ kurzer Zeit die Qualität ihrer Häuser zu verbessern. Vergleicht man die Wohneinheiten der zu verschiedenen Zeitpunkten in die Siedlung gekommene Haushalte, so zeigt sich, daß später zugewanderte Familien eher in Häusern als in Hütten wohnen (s. Tab. 5). Dies widerspricht der Vermutung, Favelabewohner würden desto wahrscheinlicher in besseren Unterkünften wohnen, je länger sie in der Favela wohnen (s. z.B. Turner 1972).

Es drängt sich die Annahme auf, daß der als Konsolidierung bezeichnete Verbesserungsprozeß sowohl Ausdruck der Verbesserung der Wohnsituation einzelner Haushalte als auch Ausdruck des Eindringens höherer Einkommensschichten und der Abwanderung der ärmsten Bewohner ist. Überhaupt ist fraglich, ob der Begriff "Konsolidierung", der vom Wortsinn eine gewisse Stabilisierung impliziert, für die Bezeichnung eines Prozesses angemessen sein kann, der eng mit der Fluktuation, wenn man so will: mit der Destabilisierung der Wohnbevölkerung verbunden ist.

Für die Stadtentwicklung bedeutet die Konsolidierung von Favelas das Entstehen neuer Stadtviertel, die immer weni-

ger als Elendsviertel bezeichnet werden müssen und sich immer mehr dem Bild "normaler" Stadtbezirke angleichen. Die Stadt, und nicht nur der Gürtel von Elendsvierteln am Rande der Stadt, dehnt sich aus. Favelas und ihre Konsolidierung werden zu einem wichtigen Instrument der Stadtausdehnung. Nicht alle Bewohner der Favelas profitieren von der Entwicklung ihrer Siedlungen. Und am Stadtrand entstehen neue Elendsviertel.

Aufgrund der Beobachtungen muß davon ausgegangen werden, daß die Möglichkeiten zur Verbesserung der Wohn- und Lebenssituation für Familien unterer Einkommensschichten begrenzt sind, auch wenn diese Familien Wohngebiete bewohnen, die einen mehr oder weniger ungeplanten, eigendynamischen upgrading-Prozeß durchlaufen. Jedenfalls ist die Konsolidierung der Siedlungen nicht immer mit der Lösung der Wohnprobleme der ursprünglichen Bewohner gleichzusetzen.

Fußnoten:

(1) Zu den wenigen Ausnahmen, die auf Verdrängungstendenzen hinweisen, gehören Ward 1978 und Ziss/Kotowski-Ziss 1968:110.

(2) Zu weiteren Einzelheiten bzgl. Methode und Ergebnisse dieser Befragung s. Engelhardt 1987.

(3) Zwar können Lehmbauten generell durchaus eine hohe Wohnqualität und auch hohe Dauerhaftigkeit bieten (s. z.B. Ziss/Kotowski-Ziss 1986). Doch können die casas de taipa in Bahia, die aus einem mit Lehm verputzten Holzstangengerüst bestehen, im allgemeinen mit einer geringen Bauqualität gleichgesetzt werden. Sie sind bei den starken Regenfällen wenig dauerhaft und bieten Verstecke für teilweise gefährliche Insekten. Wohl alle Bewohner würden ein gemauertes Haus einer casa de taipa vorziehen.

(4) Unter Berücksichtigung des Kaufdatums (Quartal) und der jeweiligen Wechselkurse ergeben sich diese Wertgrößen in DM. Sie sind also direkt miteinander vergleichbar. Trotzdem sind diese Zahlen mit Vorsicht zu betrachten. Z.B. können irrtümlich falsch angegebene Kaufdaten erhebliche Fehlberechnungen bedingen. Da es aber nicht um die einzelnen Zahlen, sondern um die steigende Tendenz geht und da diese Tendenz so deutlich wird, halte ich sie in dem Sinne, daß sich der Bodenpreis vervielfacht hat, für interpretierbar.

(5) Zwei Drittel der Haushaltsvorstände von Malvinas und gar 80% der von Coqueirinho wurden außerhalb der Stadt geboren. Doch leben die Bewohner Coqueirinhos ähnlich wie die von Malvinas zu drei Vierteln schon seit über fünf Jahren in der Großstadt (s. CDS 1987, Engelhardt 1987).

(6) Diese Form der Überlebensstrategie wird z.B. von Lima (1981:90), Maricato (1982:81) und Bonduki/ Bonduki (1982:144f.) beschrieben. Inwieweit sie für die innerstädtliche Mobilität der Siedler von Bedeutung ist, wird später noch einmal aufgegriffen werden.

(7) Die errechnete Zahl der Abwanderer ergab sich aus der Extrapolation des Anteiles derjenigen Befragten, die angaben, ihr Grundstück von jemandem erhalten zu haben, der es vorher bewohnt habe, nun aber nicht mehr im Viertel wohne.

(8) Die ursprünglichen, frühen Bewohner der Favela bewirken den Bestand und die Verbesserung der Siedlung a.) durch ihre "kollektive Investition" (Augel 1978), also durch das Roden des Geländes, das Anlegen von Wegen und Brunnen usw., b.) möglicherweise durch ihre Teilnahme an der Interessenvertretung der Bewohner (Einfordern von infrastruktureller Versorgung usw.) und schließlich c.) allein durch ihre "massenhafte" Anwesenheit und den Bau ihrer Hütten, die die Räumung und Vertreibung durch die Staatsgewalt erschweren.

Literatur:

- Abrams, Ch. 1964: Man's Struggle for Shelter in an Urbanizing World, Cambridge 1964
 A Tarde, 29.7.1987: Os lotes urbanizados, Salvador (Tageszeitung)
 A Tarde, 30.7.1987: Falsos invasores não terão lotes populares, Salvador
 Augel, Sh. 1983: Land Tenure for the Urban Poor, in: Augel u.a. (Hg.), Land for Housing the Poor, Bangkok 1983
 Augel, J. 1978: The Poor in the Urban Infrastructure, in: Bulletin of the Society for Latin American Studies, Nr.29, S. 31-46, Nov. 1978

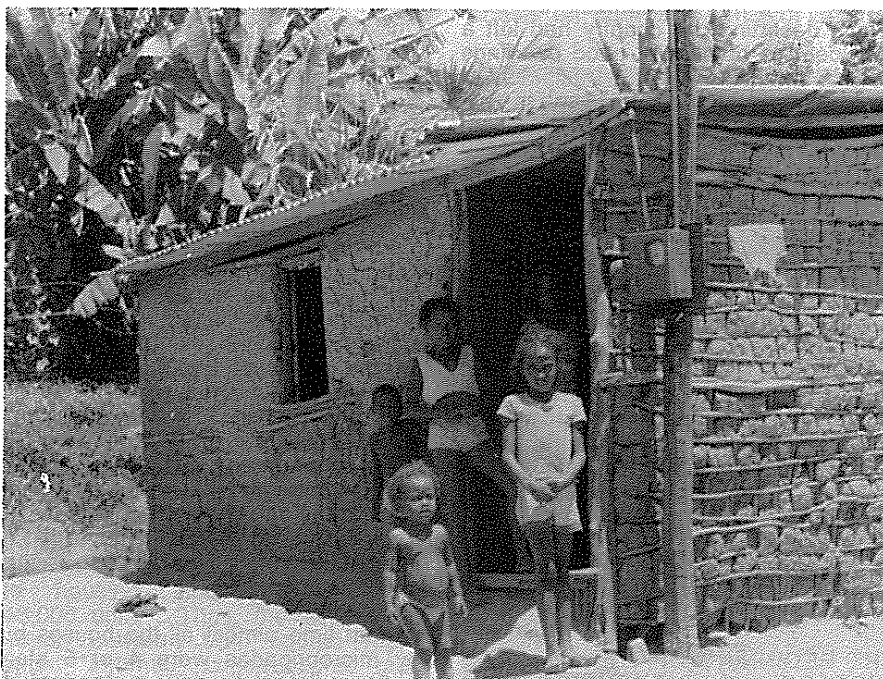
Tab. 5: Anteil der in Steinhäusern wohnenden Familien nach Ankunftszeit für Coqueirinho, in Prozent, ausgenommen der erst 1985 zugewanderten Familien, N=62

Quelle: unsere Erhebung

Ankunftszeit	wohnen in		total	
	Steinhäusern	Hütten		
1982	20,0	80,0	100,0	(n=10)
1983	26,7	73,3	100,0	(n=30)
1984	54,5	45,5	100,0	(n=22)

- Barros, P. 1984: Kampong Improvement or Development?, in: Bruno, E. u.a. (Hg.), Umgang mit städtischen Wohnquartieren unterer Einkommensgruppen in Entwicklungsländern, S. 315-334, Darmstadt 1984
- Batistuzzo, A.R. de Camargo/ Pacheco, R.S.V. Monteiro 1981: O Processo de Valorização dos Terranos em uma Area de Intervenção Pública Concentrada: Vila do Encontro, in: Espaço e Debates, Jg.1, Nr.2, S.19-62, 1981
- Blank, G. 1981: Brás de Pina: Experiência de Urbanização de Favela, in: Valladares (Hg.) 1981:93-124
- Bonduki, R./ Bonduki, M. 1982: Periferia da Grande São Paulo. Reprodução do Espaço o como Expediente de Reprodução da Força de Trabalho, in: Maricato, E. (Hg.), A Produção Capitalista da Casa (e da Cidade) no Brasil Industrial, S. 117-154, São Paulo 1982
- Brandão, Maria de Azevedo R. 1978: Origens da expansão periférica de Salvador, in: Bahia, Secretaria do Planejamento, Ciência e Tecnologia, Planejamento, 6 (2), S. 155-172, Salvador 1978
- Burgess, R. 1978: Petty Commodity Housing or Dweller Control? A Critique of John Turner's View on Housing Policy, in: World Development, Jg.6, Nr.9/ 10, S. 1105-1133, 1978

- Carvalho, Lívio de 1984: Brazilian Wage Policy, 1964/81, in: Brazilian Economic Studies, Vol. 8, S. 109-141, Rio de Janeiro 1984
- CDS 1987 (Salvador, Prefeitura, Coordenação do Desenvolvimento Social): Cadastro das Malvinas, (unveröffentl. Vorauszählung einer Erhebung in der Favela Malvinas), Salvador 1987
- Connolly, P. 1982: Uncontrolled Settlements and Self-Build: What Kind of Solution? The Mexico City Case, in: P.M. Ward (Hg.), Self-help Housing. A Critique, S. 141-174, London 1982
- Cornelius, W.A. 1975: Politics and the Migrant Poor in Mexico City, Stanford 1975
- Drakakis-Smith, D. 1981: Urbanisation, Housing and the Development Process, London 1981
- Eckstein, S.E. 1977: The Poverty of Revolution: The State and the Urban Poor in Mexico, New Jersey 1977
- Engelhardt, Ralf 1987: Urbanisierung peripherer Siedlungen zwischen Konsolidierung und Verdrängung, Dipl., Bielefeld 1987
- Gilbert, Allan/ Ward, Peter M. 1985: Housing, the State and the Poor, Cambridge 1985
- IBGE 1985 (Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística): Anuário estatístico 1984, Rio de Janeiro 1985



- Lea, J.P. 1979: Self-help and Autonomy in Housing: Theoretical Critics and Empirical Investigators, in: dies./Murison, J. (Hg.), Housing in Third World Countries, S. 49-53, London 1979
- Lima, Maria H. Bozzo de 1981: Em Busca da Casa Própria: Autoconstrução na Periferia do Rio de Janeiro, in: Valladares (Hg.) 1981:69-94
- Lopes, Francisco Lafaiete 1984: Política salarial e a dinâmica do salário nominal, in: Pesquisa e planejamento econômico, 14 (2), S. 453-476, São Paulo 1984
- Mangin, W. 1967: Squatter Settlements, in: Scientific American, Vol. 217, Nr.4, S. 21-29, 1967
- Maricato, E. 1982: Autoconstrução, a Arquitetura Possível, in: dies. (Hg.) 1982: A Produção Capitalista da Casa (e da Cidade) no Brasil Industrial, S. 71-94, São Paulo 1982
- Morin Elias, Gabriele 1985: Die Umorientierung in der Betrachtungsweise von 'squatter settlements', in: J. Augel (Hg.), Leben in Armut. Überlebensstrategien in brasilianischen Elendsvierteln, S. 35-47, Mettingen 1985
- Moser, C.O.N. 1982: A Home for one's own: Squatter Housing Strategies in Guayaquil, Ecuador, in: Gilbert, A. u.a. (Hg.), Urbanization in Contemporary Latin America, S. 159-190, Chichester etc. 1982
- OCEPLAN 1976 (Salvador, Prefeitura, Orgão Central de Planejamento): Evolução demográfica de Salvador (1940-2000), Salvador 1976

- Pfleiffer, P. 1986: Urbanização Sim, Remoção Nuncal. Politische, sozio-ökonomische und urbanistische Aspekte der Favelas und ihre soziale Organisation in Rio de Janeiro: Entwicklung - Tendenzen - Perspektiven, Diss., FU Berlin, Berlin 1986
- Turner, J.F.C. 1963: Dwelling Resources in South America, in: Architectural Design, Jg.33, Nr.8, S. 360-393, 1963
- ders. 1968: The Squatter Settlement: An Architecture that Works, in: Architectural Design, Jg.38, S.357-360, 1968
- ders. 1972: Uncontrolled Urban Settlements: Problems and Policies, in: Brøese, G. (Hg.), The City in Newly Developing Countries, S. 507-535, Prentice-Hall 1972
- Valladares, Lícia do Prado (Hg.) 1981: Habitação em Questão, Rio de Janeiro 1981
- VS (Voluntárias Sociais do Estado da Bahia) 1984: Levantamento Sócio-Econômico. Invasão Alto do Coqueirinho, Typoskript, Salvador/Bahia 1984
- Ward, Peter M. 1976: Intra-city Migration to Squatter Settlements in Mexico City, in: Geoforum, Jg.7, Nr.5/6, S. 360-381, 1976
- ders. 1978: Self-help housing in Mexico City: Social and Economic Determinants of Success, in: Town Planning Review, Jg.49, Nr.1, S. 38-50, 1978
- Ziss, R./ Kotowski-Ziss, J. 1986: Baumaterialien und Selbsthilfe. Probleme des Wohnungsbaus in mexikanischen Mittelstädten, Saarbrücken; Fort Lauderdale 1986

Der Hunger in Mosambik ist keine Naturkatastrophe



In Mosambik herrscht Hunger. Auf vielen Märkten des Landes gibt es kaum Eßbares zu kaufen.

In Mosambik herrscht Krieg. Fast unbemerkt von der Öffentlichkeit in unserem Land führt Südafrika seit Jahren verdeckt einen blutigen Krieg gegen diejenigen Nachbarstaaten, die sich offen gegen die rassistische Politik Südafrikas aussprechen. In Mosambik unterstützt Südafrika den Terror der Rebellenbewegung RENAMO und versucht so, Mosambiks Eigenständigkeit zu untergraben. Dabei geht es nicht um eine politische Alternative zur Regierung, sondern allein um die Verbreitung von Angst und Schrecken. Um den Überfällen der RENAMO zu entgehen, haben Millionen Menschen ihre Dörfer, Felder und Ernte im Stich lassen müssen, leben z. T. unter menschenunwürdigen Bedingungen in Flüchtlingslagern in den Nachbarländern.

Mosambik ist landwirtschaftlich nicht arm, der Krieg macht es seinen Bewohnern aber unmöglich, für alle ausreichend Nahrung zu produzieren. Trotz des Krieges haben sich in verschiedenen Provinzen Bauern zusammengeschlossen, um gemeinsam bessere Lebensbedingungen zu schaffen. Der Weltfriedensdienst unterstützt seit Jahren die mosambikanische Genossenschaftsbewegung.

Unsere Hilfe droht wirkungslos zu werden, wenn wir uns nicht gleichzeitig für Druck gegenüber Südafrika, z. B. durch Sanktionen einsetzen. Diese von den Frontstaaten und der Opposition in Südafrika seit langem erhobene Forderung sollte gerade von der Bundesregierung erfüllt werden, weil sie durch ihre Wirtschaftsbeziehungen mit zu den stärksten Stützen des Rassistenregimes gehört.

Unterstützen Sie Mosambik, indem Sie sich für eine Beendigung des Krieges einsetzen. Die südafrikanische Apartheidpolitik tötet auch in Mosambik.

Wir informieren Sie gern und wir freuen uns über Ihre Spende.

WFD-Spendenkonto:
Bank für Gemeinwirtschaft
Konto 8888 (BLZ 100 101 11)
Kennwort: Mosambik

Weltfriedensdienst e.V.
Hedemannstraße 14
1000 Berlin 61

Wir bedanken uns für den kostenlosen Abdruck.

MICROBRIGADAS - A Cuban Interpretation of Self-Help Housing

Kosta Mathéy*

HISTORICAL BACKGROUND

Still today, almost 30 years after the victory of the revolution, Cuba has a serious housing deficit. The situation is certainly much less severe than in other Latin American countries, and today it would be difficult to localize a typical slum like those in which most of the urban population used to live before the revolution, but the problem is mostly felt in terms of overcrowding and bad maintenance of the existing housing stock. Despite of an ambitious mass housing programme the revolutionary government concentrated its main efforts on industrial development, which was backed by certain social services like health care and education. Housing as a very cost intensive and not explicitly productive investment was not given a high priority. Fidel Castro himself once said that a developing country can choose between economic development or housing construction, but it can not cope with both tasks at the same time.

In the first decade after the "triumph", a large proportion of those houses which had been built were located outside the bigger cities, because it

was seen a priority to improve the living conditions of the rural population¹. In any case, within the capital, Havana, the large number of emigrants deserting the country had left a considerable number of good dwellings behind, which could be redistributed among those people with the greatest housing need, and the worst slums could be cleared without the need for new construction. In addition, the situation remained relatively comfortable in comparison with other Third world cities, because Cuba succeeded in stopping migration into the capital by enforcing the economic development in other parts of the country².

Nevertheless, Havana still grew due to its natural population increase, which worsened the problem of overcrowding within a few years. The situation was aggravated by the lack of maintenance of the existing housing stock. The birth of the Microbrigada movement should be seen in this context, and it provided a housing solution for a large number of citizens of Havana.

THE BEGINNING OF THE MICROBRIGADA MOVEMENT AND ITS BASIC PRINCIPLES.

The idea of the microbrigadas was first put forward in public by Fidel Castro during one of his long and famous speeches in the year 1970³: The workers within an office, a factory or any other productive unit should be given the possibility to build houses for themselves and their colleagues. For this purpose some of them were to be released from their normal work duties and integrated into building brigades, while their colleagues, who stayed behind, guaranteed to maintain the previous level of productivity in the unit. The microbrigadistas (= the members of a microbrigada) continued to receive their regular salary from their permanent employer, and therefore their salary sometimes exceeded the levels obtainable by qualified artisans within the building industry. Any houses completed by a microbrigada team were then to be distributed amongst all workers of the original work place according to need and work merits,

and there was no automatic priority given to the members of a microbrigada⁴.

Only a few months after the initial public presentation of the idea, the first construction sites were handed over to microbrigadas on an experimental basis. The model proved to be feasible and good, and more and more microbrigadas joined in. By the year 1978, more than 1,100 teams had been formed by some 30,000 brigadistas, having completed 82,000 dwellings⁵. The movement was strongest in the capital Havana, since here the house building activity of the state sector - the established channel for the production of mass housing - was minimal in order to let the historically underserved provinces catch up with the standards. Complete satellite cities around the capital were built by the microbrigadas: typical examples are Altahabana, Reparto Eléctrico, San Augustin, Cotorro and Alamar⁶ - the latter designed to house some 150,000 people.

At that time almost all the houses built by microbrigadas were 4 or 5 storey walk-up flats following a standard design⁷. Urbanistic monotony was recognized a risk⁸, and attempts were undertaken to avoid, or at least to minimize it by means of gaily painted facades, or cultivated green areas between the blocks. However, what eventually seemed more effective in maintaining a high social status of these settlements was the fact that the inhabitants were not social outcasts, as tends to be the fate of architecturally similar developments in Europe today, but honorable workers selected for these dwellings for their outstanding merits.

At the beginning of the 1980's the microbrigada movement almost came to a standstill as a result of the ongoing institutionalization and restructuring of the national economy. It was believed that houses could be produced much more efficiently by taking advantage of industrialized building methods and employing qualified labor, rather than laymen. Also, the brigadistas were more urgently needed again in their

Zusammenfassung

Die cubanischen Microbrigaden stellen eine kollektive Form des Selbsthilfe-Wohnungsbaus dar, die in kapitalistischen, aber auch in anderen sozialistischen Ländern nicht anzutreffen ist, und die viele Nachteile von üblichen Selbsthilfeprogrammen in der Dritten Welt umgeht. Ursprünglich Anfang der siebziger Jahre ins Leben getufen, erfuhr die Microbrigaden ihren ersten Höhepunkt um 1978, verloren aber in den kommenden Jahren wieder an Bedeutung. 1986 wurde das Konzept zu neuem Leben erweckt, und um weitere organisatorische Varianten erweitert, um jüngst zum wichtigsten wohnungspolitischen Instrumentarium der Nation zu avancieren.

* Dipl.-Ing. Kosta Mathéy, Architect and Planner, is based at the University of Kassel, and conducts a research project on self-help housing in socialist countries

original jobs, once the occasional problem of shortages of primary materials and products, or technical breakdowns of the machinery had diminished (which in the early years which had sometimes prohibited making full use of the total work force employed within the factories⁹).

It was hoped that the gap which the dissolved microbrigadas left behind could be filled by additional state brigades, which also incorporated often included some previous microbrigadistas who preferred to remain in the building trade instead of returning to their home base, but now they were paid directly by the Ministry of Construction.

THE REVIVAL OF THE MICROBRIGADAS

The expected increase in the output of houses built directly by the state did not materialize for a number of reasons. It seemed that the possible productivity gains through industrialization had been overestimated, an experience shared by most European countries, too. In addition to this structural limitation, the newly formed state brigades were not primarily being used for housing construction, but for non-residential projects which were granted a higher political priority.

New statistical data derived from the 1981 population and housing census were released in 1983, and were a surprise to most housing experts: the figures revealed that between 1976 and 1980 only 164,000 dwellings had been created officially either directly through the state or through the microbrigadas, although the net increase of the housing stock accounted to 246,000 units¹⁰. Thus, the striking difference between both figures represented "informal" constructions, most of them built by their occupants in self-help efforts. It was also noted that many of these extra houses were substandard and/or suffered from building failures due to the lack of proper professional advice and to the difficulties to obtain certain crucial building materials (i.e. like cement) through official channels.

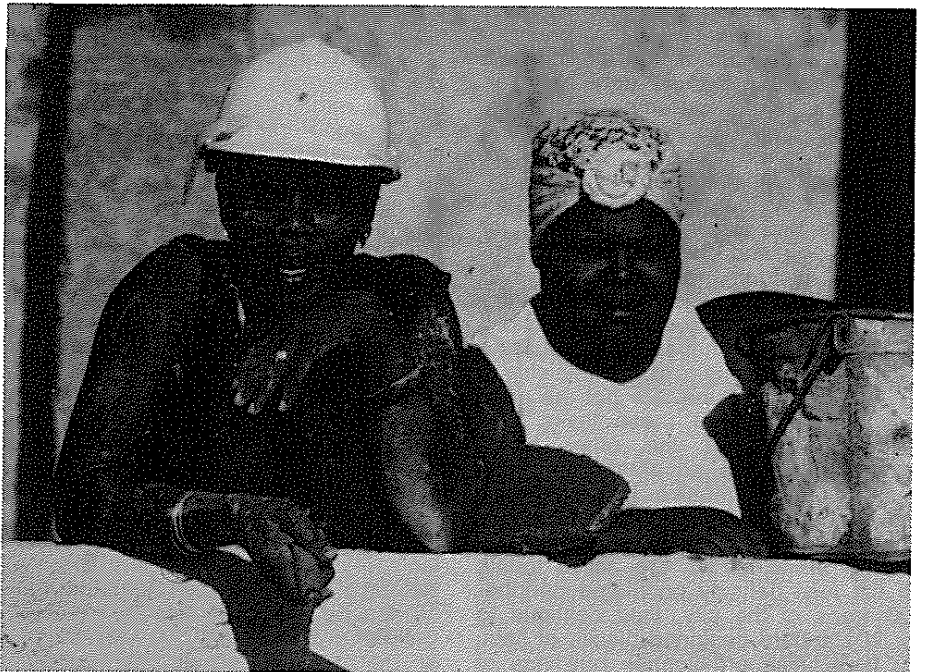
This discovery was discussed at large during the National Housing Conference in 1984, and resulted in an almost spectacular reorientation of the Cuban housing policy eventually ratified in the "Ley general de la vivienda" (December 1984). In particular, it was recognized that it was an unrealistic expectation that all the dwellings needed within the next years could be provided by the state building sector alone. Instead self-help practices could beneficially complement those efforts already undertaken by the state, and would do so more effectively if they were given active assistance. Another almost revolutionary novelty of the law was the privatization of almost all the

houses previously rented from the state¹¹, and - following from that - the right of the occupants to sell their dwelling freely on the market if they wanted to move.

Both newly introduced concepts of "privatization" and "self-help" have also gained ground in Western countries, where they have been criticized as an expression of neo-liberal policies. However, in Cuba the implications to the resident are different: "Privatization" will not imply higher rents, or a loss of security of tenure, almost unavoidable consequences in the context of a capitalist economy. Similarly, in the Cuban context, "self-help" is not understood as an individualistic survival strategy in a climate of cuts in social services by the state, but rather a step towards political decentralization and basic democracy with the emphasis on collective forms of self-help

'rectificar los errores' (to correct past mistakes) which started in the mid-1980's. The reform can be characterized as a political de-dogmatization in those areas where a gap between state ideology and lived experience had become evident, and by the toleration of certain market mechanisms in order to stimulate overall national productivity - as long as they do not jeopardize the intended basic political and social development. (One early example would be the private farmer's markets where producers could sell privately grown fruit and vegetables at unregulated prices. Once the unscrupulous speculation by middlemen had become a common practice, the scheme was modified, and the state took over the role of the wholesaler on a non-profit basis, but still operating a parallel economy!)

Less than 4 months after Castro's



Two Microbrigada workers in Santiago de Cuba, 1988.

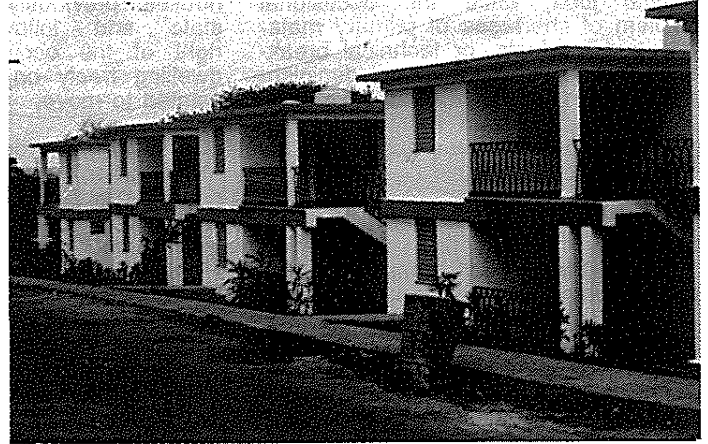
(Photo: Kosta Mathey)

and "participation". Particularly the microbrigadas were understood as a form of collective self-help¹², and therefore it was not too much of a surprise when Fidel Castro proposed revitalizing the experience of the microbrigadas in another speech in June 1986. He said that it would be absurd to let the microbrigada movement die considering its past merits, and he also added that the microbrigadas would be particularly useful for those factories or other productive units which suffer temporary work stoppages for one reason or another. He also stressed the idea, that the "Micros" should not just build housing for their own work unit's benefit, but also for the general need¹³.

Like the new housing law a year before, his proposition fits well into the more general reform policy, which had been introduced under the slogan

speech, some 75 new microbrigadas with altogether 2,400 workers had been formed in Havana, and most of them had started to work on site by the end of the year. Another four months later, the number of brigades had even risen to 285, consisting of 6,926 workers, including 781 women. At the end of the year 1987, more than 500 dwellings had been completed, and some 13,000 more were under construction.

By March 1988, the number of microbrigadistas had risen to 36,000, exceeding their number at any time in the 1970's. The target of units to be finished within 1988 is 10,000; 15,000 for the following year, and 20,000 for the year 1990 and thereafter. These figures do not yet include the production by the more recent "social microbrigadas", which will be described below¹⁴.



Left: Standard Design of Microbrigada housing in the 1970's
 Right: Microbrigada housing using prefabricated SANDINO elements in 1987. (Photos: Kosta Mathéy)

Although the old microbrigada concept of the 1970's was taken up, it was not copied point by point. In Havana, which once again was the principal arena of the program, the explicit goal was to start 'a radical transformation of the capital', a statement hinting at the new urbanistic and architectural emphasis to be followed. Similarly as in Europe, the euphoria for large housing development in the urban periphery had declined. The need for urban repair and conservation, particularly of historic neighborhoods, had been recognized, and resulted in various reconstruction and infill projects. It is obvious that industrialized building systems, the domain of the Ministry of Construction in Cuba, are not the most suitable solution for these tasks. The microbrigadas, on the other hand, have an obvious advantage in doing such a labor-intensive job with their artisan approach. Of course, urban renewal is only one of several areas where microbrigadas are active today: in the less densely populated peripheral areas of the city, they continue to build standard designed blocks of flats, or they finish off highrise buildings of which the basic structure has previously been erected by the ministry's own construction teams.

Since the microbrigada projects require a close coordination with the local administration, and imply a social responsibility towards the already resident population in the neighborhood, a new organizational setup was chosen: now the microbrigadas are not integrated any more into the hierarchy of the Ministry of Construction, but they work as an independent institution, subdivided in divisions according to the geographic structure of local government units, the "Poder Popular".

The decentralized form of organization also permits a more flexible architectural approach¹⁵, the use of local materials and the recycling of salvaged building components, a closer cooperation with the neighborhood, and - last but not least - a better support for the individual microbrigadas through

joint technical assistance, supervision, education and catering.

The biggest difference of today's microbrigadas compared to the previous practice, is their explicit social responsibility: only 50% of all the dwellings they produce go to the brigadistas and their colleagues in the unit's work place, the remainder is offered to the local "Poder Popular" (local government) for distribution among those members of the community who need a house but are not connected with any microbrigada (their working place may have too few employees, or the applicants may be old or disabled people). In addition to this, the microbrigadas simultaneously provide urgently needed buildings for community facilities. For example, until the end of 1987 they had scheduled the completion of 50 child care centers, 12 schools for the handicapped, 10 polyclinics, 600 buildings for neighborhood doctor's homes and offices, 5 hospital extensions, one theatre, 3 sports fields, and an exhibition hall. To handle even bigger projects in the future, like the Zoo, the Botanical Garden, the Aquarium, the 18 pavilions to contain the EXPO-CUBA (scientific-technical exhibition), or the erection of all new buildings planned to serve the 1991 Panamerican Games, several microbrigadas are grouped together into "contingentes", where they cooperate with regular state building enterprises. These figures show that the microbrigadas are not just a curious but marginal extravaganza of "real socialism" in the periphery, but will remain one of the main elements of Cuban housing and construction policy for many years to come¹⁶.

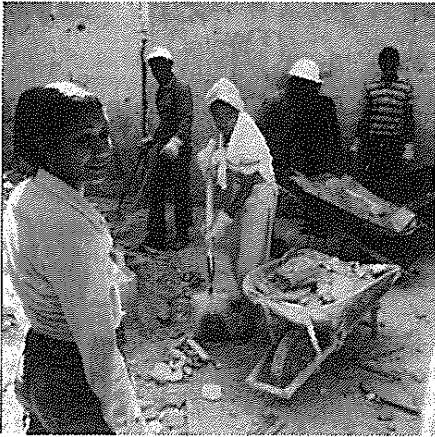
MICROBRIGADAS IN PRACTICE

Each microbrigada consists of not less than 33 workers, a "historic" number which has been established at the offset of the movement, and has never been changed since. Out of these 33 microbrigadistas, which have been selected by vote among a larger number of volunteers in a union meeting, normally 14 will exclusively work in "social" infrastructure projects as explain-

ed above, unless the complete brigade prefers to stay together and build first the houses, and the community facilities thereafter. In the evenings and at weekends considerably more people can be seen working at the building sites, because relatives and colleagues arrive to help. The weekly work time in a microbrigada is 60 hours, compared to the 44 in a regular job. This extra labor, in combination with better work morale (i.e., less absenteeism) brings about a productivity level which is reported to be higher than that of a regular building brigade in the Ministry of Construction¹⁷. Another benefit of the microbrigadas improving their productivity of the microbrigadas is the technical assistance offered by the original employers of the brigadistas: for example, any trucks or machinery not in use by the employer over the weekends may be borrowed by the "micros" for free, or certain products and services which they can provide are not billed to the full amount. In addition to that the microbrigadas themselves make further savings by reconditioning broken machines or trucks already abandoned by other firms.

Due to the fast growth of the microbrigada movement in 1987, coupled with the still increasing number of building permits for individual self-help housing in the smaller towns, the demand for building materials exceeds the available supply. Therefore 38 new building materials factories are now being set up, out of which 10 will be operated by microbrigadas¹⁸.

Another interesting aspect is the participation of women within the microbrigada movement. Their share was 12% in 1987, still a low figure when compared with other professions in Cuba, in spite of non-sexist legislation and 25 years of education for an egalitarian society. At various visits to microbrigadas I had the impression that the women there primarily had the role of helping hands, and the canteen was always under their control. It has also been reported that they specialize in interior finishing jobs (tiles, painting) that require care but not much physical strength¹⁹. However, compared by



The participation of women in the Microbrigadas now exceeds 20% of the workers. (Photo: K. Mathéy)

international standards in this trade, women's representation in the Microbrigadas is still high, and the figure is increasing further: in 1988 the share of women had already reached 22% in the conventional type of microbrigadas, and there were even two microbrigadas consisting almost completely of female workers²⁰.

In the first years of the microbrigada movement, the self-help labor input was recognized by the state by means of reducing the rent from normally 10% of income to only 6%. Now, following the privatization policy (housing loans repayable over 20 years at 2-3% interest²¹) any houses built by a microbrigada are sold with a 10% discount compared to regular state brigade built houses. This means that the price is not related any more to the income of the user, but it is calculated in a standard form taking into account the location, and quality and size of the dwelling²². The absolute cost of producing a house has never entered the calculation and would be higher, this is why housing in Cuba must still be considered a (subsidized) social service.

Initially, the space standards for houses to be built by the microbrigadas were the same as for all other houses, amounting to 12 - 16 m² per person. However, for self-built houses this figure is slightly higher, a regulation which now is also applied to the case of the microbrigadas - provided that the standard design of the house permits to do so. Where the design is "non-typical" (=non-standard), like in an infill or renovation project in an older neighborhood, up to 20 m² may be allowed per person anyway; an additional reason explaining most applicant's preference for this type of dwelling.

THE GENERALIZATION OF THE MICROBRIGADA CONCEPT

Following the enthusiastic response by the population to the revival of microbrigada movement in 1987, additional arrangements departing from the initial

programme have been introduced. One of these options has become known under the name "MICROBRIGADA PURA", which may not be very important in quantitative terms, but is interesting because it puts an even stronger emphasis on the philosophy of voluntary work - always considered a crucial element in socialist development. The "pure" microbrigadas only operate during free time (evenings and weekends), and its members continue to work during the day in their regular jobs, for which they are paid. Such an arrangement is typical for certain very specialized professions, which can not be released from their regular duties because their occupation is considered of key importance for the advancement of the society, or where it is not possible to substitute the workers. Examples are physicians, or the employees of the Academy of Science, who operate a "Pure Microbrigada" in Old Havana.

In other words: whereas in the conventional microbrigadas the voluntary effort is shared among all workers of a productive unit (because the productivity level must be maintained with less people working), the "extra labor" accrues to the individual worker alone in the "Microbrigada Pura", and results in a working day exceeding the 10 hours of a regular Microbrigada. In respect to the types of houses built, and the amount of the "social" share of the output there is no difference compared to conventional Microbrigadas, but in respect to the distribution of houses, it is generally assumed that the "pure" brigadistas will also be given a chance to move into the houses they have built after their termination²³.



A significant widening of the microbrigada concept can be found in the case of the "SOCIAL MICROBRIGADAS", which were introduced at the end of 1987²⁴. In this case, the workers do not belong any more to the same productive unit, but live all in the same neighborhood - the one in which the Microbrigada is operating. As another novelty, the main task for this variation of a microbrigada is the repair or renovation of the existing housing stock and urban infrastructure, whereas new constructions remain an exception²⁵.

Previously, the maintenance of the housing stock was the responsibility of municipal repair enterprises ("empresas"), which were directed by the Poder Popular. However, the poor performance of these units was notorious for a number of reasons²⁶, and demanded for more efficient solutions. In "Centro Habana", where one of the first "Social Microbrigada" was started on an experimental basis, the formal repair enterprise was dissolved, and its previous workers were incorporated into the new brigade. In addition, a large number of unemployed people from within the neighborhood were offered a paying job: youth and young adults, housewives, and the elderly. The unemployed youngsters (about an equal share of boys and girls) have, at the same time, the possibility to learn a building trade (including two or three hours training per day) while they are receiving a regular income as untrained workers, the same as the housewives: 148 Pesos per month. The old-age pensioners, who must have worked in the building trades before, function as teachers to the young, and receive their pre-retirement salaries (typically between 203 and 233 Pesos) in addition to their pension. Apart from the paid members, the Social Microbrigadas also incorporate voluntary workers, who are either neighbors joining the unit in their free time, or individuals given leave by their work place (from which they continue to receive their salary like in the conventional microbrigadas)²⁷.

Also in the case of the "Microbrigadas Sociales" the idea of voluntary labor, is - at least nominally - maintained: the regularly paid workers receive a salary for 55 of the 60 hours work per week, the remaining 5 hours are considered their "social" contribution. There is no formal split between 50% social production and 50% self-build, since all the houses to be renovated are already lived in, and eventually the entire neighborhood will be renovated house by house. Thus the members of the Social Microbrigada will benefit as much as the rest of the neighbors. Because of the specific local conditions, the size of the brigada is not fixed, but varies considerably. This and similar decisions are left to be decided by the neighborhood of a "circumscription" (election district or ward) - and their elected representative simultaneously acts as the organizer of the Social Microbrigada.

Thus the Social Microbrigada has several functions at a time: apart from addressing the housing problem and maintaining the urban fabric, they also provide an answer to a potential social problem arising from an apparent lack of attractive employment opportunities for youth - a phenomenon even more familiar in the west. A guaranteed own income²⁸, improved housing opportunities, and the social control of the neighborhood have shown to be a sufficiently rewarding incentive for this

social group to accept the inconveniences of regular employment. As a supplementary benefit it has also been pointed out that the residents may take greater care of the houses they live in, and that they will be better equipped to carry out future maintenance jobs by themselves, once they have participated in renovating or rebuilding a house within a brigade.

CAN THE CONCEPT BE TRANSFERRED INTO OTHER NATIONAL CONTEXTS?

In Cuba the introduction of microbrigadas was an efficient and imaginative response to the housing problem, which provokes the question whether the concept could be copied in other countries displaying similar problems. After all, in most Third World states the housing crisis is much worse than in Cuba; and innovative ideas are needed to find a solution. However, in considering the possibilities of transferring the Microbrigada concept we must keep in mind a few preconditions which are special to Cuba, and can rarely be found elsewhere.

One determining condition in Cuba is guaranteed job security, and - at the time when the microbrigadas were invented - full employment. Therefore, if the target was to increase housing production, the most obvious measure of just hiring extra labor was not feasible. There was no idle labor force sitting in reserve (or if there was a labor reserve, it was difficult to recruit them²⁴). The only alternative strategies to achieve the goal could be, in theory, either industrialization, or to make a more extensive use of the already employed labor force.

Generally speaking, industrialization, or the installation of extra machinery, adds more value to the existing labor input, - and helped to boost production in many sectors of the industry. Also in building production this approach was attempted in Cuba, but here a number of limitations were observed which coincided with the experience in most European countries: given the big size and weight of houses most advantages achieved through mass production of building elements at a central factory are soon outweighed by cost and losses occurring during the transport to the building site. Additional difficulties of prefabricated buildings can be poor flexibility to respond to the irregular profile of the "natural" building site, architectural incompatibility with the existing neighborhood, apart from the drawback in the form of urbanistic monotony through too many repetitive elements.

The second alternative to increase production would be to maintain the existing technology, but to expect more input from the existing labor

force, either in the form of extra time (i.e. voluntary labour), or extra energy. This is exactly the principle which the microbrigadas are based upon (extra hours for the microbrigadistas and extra energy from their previous work mates maintaining the same productivity level). In most capitalist countries (which, by the way, tend to have a sufficiently large reserve army of labor at their disposal) such a proposal would immediately meet the resistance not only from the labor union of the work place where the microbrigadistas are supposed to be recruited from, but also from the competing private building industry and workers defending their profits and jobs.

In the west self-help housing policies for a long time have been accused for incorporating an element of double exploitation, mainly by extending the working day necessary for the laborer's reproduction and demanding unpaid "surplus labor" during "free time". Also the microbrigada movement involves extra working time (or effort),



Dining room of a Microbrigada Incorporating hotel school staff in La Habana (K.Mathéy).

which is particularly evident in the case of the "pure" microbrigadas. For this effort - shared between the brigadistas and their colleagues staying behind in the work place - the term "plus trabajo" (extra work) has been introduced in Cuba. Roberto Segre explains³⁰:

"In Cuba, a direct relationship between the production center and the worker's need for housing is created. The solution lies in" ... "the special effort made in the work place and the availability of manpower that this frees up for construction. In the production center it is called plus-work, and it reflects the workers understanding of the problems inherent in the economic development of a country and the importance of their direct participation in the solution of these problems. This has absolutely nothing to do with the exploitation of workers typical of an underdeveloped capitalist country. There, the worker, after selling eight hours of his labor power, must still take on the construction of his own home. This is a hidden form of appropriation by capitalist entrepreneurs, in that the building loans and materials purchases necessary to carry out the dwelling

work are themselves sources of substantial profits."

In the past and over the years, the "plus trabajo" element in the microbrigada concept had been erased to a certain extent, and Fidel Castro stressed its importance when he advocated for the revival of the movement³¹. In any case, the amount of voluntary labor invested by the microbrigadistas and their work colleagues is most remarkable, particularly when one considers that a large proportion of this time is not invested in order to improve the microbrigadista's personal living conditions. Instead the full benefit goes to the colleagues belonging to the same work place, and the community in general. In fact, there is also a certain percentage among the brigadistas, who do not request to be rehoused. For me, personally, it is difficult to imagine a comparable idealism³² in a capitalist society. The difference may be that in Cuba this extra work which the Microbrigadistas invest, is not transformed into "surplus value"

to be appropriated by a capitalist class, instead the output takes the form of a physical product which can be seen by everybody, and of which the benefit accrues fully to the local community. But also in other "socialist" Third World states it would be difficult to find a comparably high level of social conscience among such a large proportion of the population (at least in the few countries which I have visited). However, few other countries in the Third World have had more than a generation to build a new society, - the time span is an important factor when it comes to foster the confidence into the solidarity of the collective.

One crucial aspect of the original microbrigada program is the linkage between workplace and the place of residence. In capitalist countries this linkage in the form of "tied accommodation" has been exploited by the employers as a tool to discipline the labor force. In Cuba, however, such a risk does not exist since both the job and the flat are practically guaranteed³³. Thus the positive and comfortable implications of the linkage can be fully enjoyed by the user, such as living close to neighbors who you already know from the workplace, and having a short journey to work (in Havana commuting times of up to an hour and more each way are common, but the microbrigada sites are usually located in the vicinity of the original work place today).

The biggest obstacle to implementing the microbrigada concept in a country with a different social order would be the pressure of competition in capitalist and mixed economies, which forces even the most benevolent employer to exploit his contracted labor force to the extreme. Releasing part of the

salaries staff to produce a good that can not be sold, but will be consumed by the workers directly, would probably ruin the enterprise. But even when one assumes that there are enterprises for which the model is economically sustainable the workers themselves would probably prefer cash rather than houses to improve their situation, given the average Third World context with deficits in almost all basic needs for the poor, so that they can individually spend it according to their own needs and priorities.

The few situations where the microbrigada concept might be imported successfully include cases of companies with seasonally changing labor requirements, which could build up a more steady employment pattern³⁴. Attractive (and economically affordable) even for more affluent societies in the north remains the idea to temporarily change one's habitual workplace with one in a different occupation (like construction or farming), without having to worry about a loss of income, or giving up the option to return to one's previous job when wanted.

For the model of the *Social Microbrigadas*, which do not require the link to a common (habitual) workplace from where its members receive their income, the adaptation within a different social context could be more realistic. Particularly in the upgrading of slums³⁵, which is a prime task in most Third World cities, the Cuban experience could teach an important lesson. However, a precondition would be that the authorities accept the responsibility to pay an adequate salary to those participants of such a program who do have any other income, and to depart from the illusion that "full cost recovery" can be reached in all programs. Another more fundamental problem of transplanting the concept would be that in most other places in the Third World, a sectoral housing project may only achieve a short term improvement, unless other basic needs (food, health, education) - already guaranteed in the Cuban society - are simultaneously provided through an integrated program.

ACKNOWLEDGEMENTS

I would like to express my thanks to Salvador Gomila, Máximo, Andrés Fernández, Milagro López, Yolanda Pérez, Josefina Bocourt, Alina Aloa, Mario Coyula, Reynaldo Estevez, Fausto Martínez, Oscar Hernández, Cecilia López, Patricia Rodríguez, Roberto Segre in Cuba, and many other colleagues, who provided me with the information without which this paper could not have been written. My gratitude equally extends to Dorothy M. Rerrich, Yves Cabannes, Rita Mroczek-Sampat for commenting on earlier drafts of the article, most of all to Gill Hamberg who extensively checked and commented on the last version of manuscript.

SELECTED BIBLIOGRAPHY

Castex, Patrick (1986), *LA POLITIQUE DE PRODUCTION - DISTRIBUTION DU LOGEMENT A CUBA*. 173 p. GREY, Paris

Coyula, Mario (1985), *CUBA: HOUSING, URBAN RENOVATION, AND POPULAR POWER*, in: *Triialog* no 6, pp. 35-39 Darmstadt



Hamberg, Jill (1986), *UNDER CONSTRUCTION, Housing Policy in Revolutionary Cuba*, 36p., New York, here: reprint in: Bratt et al. (Eds.), *Critical Perspectives on Housing*, pp.586-624, Temple Press, Philadelphia.

Hamberg, Jill (forthcoming), *CUBA*. In: *The International Handbook of Housing Policies and Practices*, Greenwood Press, London - Westport.

Hwyer, Reiner et al. (1984), *CUBA: EINE REVOLUTIONÄRE WELT IM BAU*. In: *TRIALOG* No.4, S.4-7, Darmstadt.

Lopez, Sicilia (1987), *LAS MICROBRIGADAS: UNA MANIFESTACION REVOLUCIONARIA DE LA PARTICIPACION POPULAR EN EL CAMPO DE LAS CONSTRUCCIONES*, in: *Conferencia Internacional sobre la Vivienda y el Urbanismo 11*, La Habana

Mace, Rodney (1979), *HOUSING*, in: Griffiths, John & Peter, Cuba: *The Second Decade*, pp. 121-130, London

Lourdes Ortega Morales, Alfonso Gonzáles, Angela Rojas Avalos, Gilberto Hernández Garmendía, Obdulio Coca Rodríguez (1986/87): *NUEVAS TENDENCIAS EN LA POLITICA HABITACIONAL Y LA PRODUCCION DE VIVIENDAS EN CUBA. PANORAMA DE SU DESARROLLO*. FSP 6, Vol 27 (Ed: Hans Harms, Ulrike Zschäbitz), Technical University Hamburg-Harburg.

Segre, Roberto (1984), *Microbrigadas and Participation in Cuba*, in: Hatch, C. Richard, *The Scope of Social Architecture*, pp 349-360. New York

Notes:

1. This is particularly true for the period 1965-1970, when urban housing construction was more or less limited to slum clearance. Before, in the first 3-4 years after the revolution, at least half of the housing production was in the urban areas by INAV, including "Habana del Este" and some conventional Self-Help and Mutual Aid programs. (Comment by G. Hamberg)

2. In fact, the migration towards Habana did not stop entirely, but diminished considerably. Before the revolution 50-60% of all rural-urban migration accrued to La Habana. 1960 - 1981 only 12% of all migrants headed towards the capital. The statistical result of nearly 0% relative growth can be explained by outmigration in the 1960's and the exodus of more than 100,000 Cubans in 1980. (Remark by R. Estevez)

3. 26th of July 1970. In the following month, the workers of the cement factory "José Mercaderón", in Santiago de Cuba, organized the first Microbrigada. Later, in another speech to the National Conference of Basic Industries, in December 1970, Castro expanded further on the envisaged working modalities he proposed for the Microbrigadas.

4. In the countryside, Microbrigadas have been mentioned which were formed among friends or neighbors, and not by workers employed in the same productive unit (Ortega 86:32).

5. In 1971 already 444 Microbrigadas had been formed by 12,715 workers. In 1972 the number had risen to 1,073 brigades and 28,178 workers; and 1975 there were 1,150 microbrigadas and more than 30,000 workers. In that year the demand for building materials by the microbrigadistas exceeded the available supply. (Ortega 86:22 and 36; Segre 84:356)

6. In Alamar the people were also involved to a certain extent in the 'urban' administration, and not only in executing the works. The population had already reached 30,000 (= 7,700 flats) in 1978, and social infrastructure provision started to get better. Local factory jobs were created particularly for female workers. (Ortega 86:23)

7. The preferred building methods were standard solutions using bricks and blocks (type E-14), or the semi-industrialized system SP-72. Other systems were used to a lesser extent and included the "Gran Panel IV" or the "IMS" (Ortega 86:22, 36 and 37).

8. Ortega 86:37; Segre 84:357

9. Some people believe that the most important reason for the introduction of the microbrigadas was the absorption of overcapacities in the labor force within many factories. Also today this potential is put forward again in favor of the microbrigadas: "hay fábricas y otros centros de trabajo donde por diferentes razones hay interrupciones y que si esos interrupciones integraron microbrigadas se podrían construir miles de apartamentos y el resto se les entrega a esos sectores necesitados" (report on Fidel Castro's talk in "Granma" of June 9th, 1986)

10. Hamberg 86:603

11. The privatization only affected about one fifth of the housing stock, since the remainder already was in private ownership of their occupants. Therefore privatization of housing in the Cuban context must be interpreted as a step towards greater equality. (Comment by D.Hamberg)

12. Several authors have expressed doubts about the self-help character of the microbrigada system. Castex (1986:56), for example, denies the self-help character on the grounds that the Microbrigadistas are technically and socially separated from the means of construction, and only work as laborers on job in which almost all inputs are controlled by the state. However, I can not follow this argument for two reasons:

Firstly, the ownership of the means of production merely indicates the mode of production (feudalism, capitalism, socialism...etc.), but not the form of production (subsistence, artisanal, manufactured or industrialized forms). It is obvious, that the subsistence form of production is almost a synonym for self-help. However, organized as a collective, the other forms are conceivable as well.

Secondly, even acknowledging that the 'microbrigada form of production' is not entirely and directly managed by the beneficiaries, in which respect it does not differ from conventional self-help schemes in capitalist countries, there can be no doubt that the brigadistas, as a group, are both producers and consumers, of the houses they build. This is an important aspect of 'self-help'. Different from most projects in capitalist countries, no other social group or class is extracting surplus value from them. In other words, the context in Cuba is different from other Latin American states, and we should avoid an eurocentric or north american position by judging self-help only by the effects it has in the capitalist countries. A different view is presented by the Cuban Architect Roberto Segre (84:354 ff) in relation to the microbrigadas: *In Latin America, it is the unusual self-help initiative that has a collective or communitarian character.* and: "The availability of resources in the traditional self-help model depends entirely on individual income or on cooperative loans made to small communities. Self-help posits an economic system tied more to private initiative than to state aid, and one which severely distorts the distribution of national resources..." but: "The socialist spirit of the revolution, the disappearance of the private ownership of the means of production, and the search for community define the ideological underpinnings of the new habitat. Its essential components express the collective character of the built environment."

13. Granma of June 9th, 1986.

14. Fidel Castro before the first 400 microbrigadistas in an assembly at the 'Teatro Carlos Marx'. See newspaper articles of Oct. 1st, 1986. The figures for 1988 and onwards were provided by Maximo Andion in an interview in March 1988.

15. Many microbrigada zones now have their own design offices, like in Old Havana. To cope with the boom they also use designs prepared by architecture students, or by other architects working or living in the neighborhood.

16. Nevertheless it seems that the microbrigadas have always been considered a temporary feature in Cuban housing policies. Segre (84:355, reprint of an essay of 1978) says: "In Cuba, social mobilization toward construction of this sort is considered an intermediate stage that will tend to disappear with the advances in industrialization and the utilization of prefabricated systems." Or, in relation to self-help in general, Ortega (86:47) takes the same position: "... pero a la vez el desarrollo lógico de la base material del socialismo permitirá incrementar progresivamente los volúmenes de viviendas construidas industrialmente por el Estado lo que redundará en un proceso natural de reducción de viviendas ejecutadas mediante el esfuerzo propio." However, both authors seem to be much preoccupied with rising productivity through industrialization, an approach of which the limitations have already been experienced in Cuba and abroad. On the other hand there is no reason why the Cuban state should not be able to increase housing production with conventional technologies, if it decides to do so.



17. Information by Máximo Andion, but I never saw any figures. There is a problem in calculating productivity levels: In capitalist countries a purely financial relation is common, comparing input of funds and output. In such a calculation, labor intensive processes, like microbrigada construction, tend to show low productivity. In socialist economies there is a problem of entering the labor cost into the calculation, since a considerable part of it is paid in the form of the social wage. In the microbrigadas, voluntary labor is not paid at all, so this way of calculating productivity is not possible. (Thanks to Yves Cabannes for reminding me of this problem).

18. The other new building materials factories will be supplemented by microbrigadistas in addition to the permanent labor force.

19. This was not true for the new 'Social Microbrigadas' described below, where several women had achieved leading roles.

Gill Hamberg adds: "In addition, there are many women architects. According to 1981 census, of some 6,000 people with university degrees in "construction" (including civil engineering), 1,700 were women. In architecture, and housing design in particular, my guess is that it approaches 40%-50%."

20. One microbrigada with 25 women and 8 men was formed in Guanabacoa in 1986, and a more recent brigade with a similar proportion is operating in Puerto Carera. However, these two microbrigadas should not be mistaken as a feminist experiment: they rather reflect the largely female composition of the labor force in the factory from where these microbrigadas originate (dress making in one of the two cases).

21. Housing loans are considered "personal loans", not mortgages. For instance, when you exchange houses you normally take your "old" debt with you - it is not tied to ownership of the house itself. On the payments to the bank for the privatized existing stock there was no interest, but the bank does take a small handling fee. In the case of "new" housing, the interest is 3%, or 2% for houses built by microbrigadas. (Comment by Gill Hamberg)

22. But the length of the repayment period for the mortgage is related to the salary. However, the floor is now 20 to 25% of income, except for special cases of hardship. (Information by G.Hamberg)

23. This does not mean that all the houses built will be distributed among the microbrigadistas: there is always a 50% share of the houses going to the state, and distributed by Poder Popular.

24. In fact, there were two isolated experiences very similar to the MICROBRIGADA SOCIAL concept, which were started by the initiative of the local Poder Popular in La Guinera/Arroyo Naranja (now transformed into a 'Social Microbrigada'), and in

Las Gúásimas (1983-87) a municipality in the southern part of "Ciudad de La Habana". It is believed that these very successful experiences were taken up as a model for the Social Microbrigadas in 1987.

25. In the case of informal settlements, or 'barrios insalubres', where the dwellings are not only built illegally, but are also of very poor quality, new multifamily houses are replacing the old shacks in situ. Examples are the barrio "La Guinera" in La Habana, or the settlement "Van Van" in Santiago de Cuba. Also in Old Habana new Social Microbrigadas are producing new houses in an initial phase, because this job is thought to be more suitable for training purposes.

26. There used to be a high fluctuation of the staff in those 'empresas', which, again, resulted in a high percentage of inexperienced and unmotivated workers. The more experienced workers were tempted to move on to the Ministry of Construction (MICONS) where they could more easily benefit from a bonus scheme for high productivity - an opportunity not available in the labor intensive repair and renovation jobs. Since very few of these workers lived close to the neighborhood, there was even less reason for those workers to stay with the 'empresa'. (Information by Andrés Fernández, Vice Director Técnico of the Dirección Técnico, Dirección Provincial de la Vivienda - Centro Habana).

27. In the case of 'la Guinera', the most famous 'microbrigada social', there are 147 women - including 'housewives' and adolescent women - and 130 men permanently employed. In Centro Habana, out of 968 microbrigadistas there are 168 adult women, and 665 are juveniles (both sexes), of which 85 are receiving a professional training. The trainers are 15 old age pensioners. This permanent staff is topped up by another 1000 volunteers, resulting in an overall labor force ten times as strong as the 'empresa' before the introduction of the Social Microbrigada.

28. In Cuba, this aspect is less important than in market economies because of the subsidized price system for basic food and free social services, which does not make it necessary necessity for all family members of working age to earn an income.

29. Gill Hamberg points out that even 1970, when the first microbrigadas were created, there was a considerable labor reserve. The "anti-loading" law one or two years later pushed some 100,000 more people (almost all men) into the labour force.

30. Segre 1984:354

31. "En este sentido dijo que de forma absurda ha ido muriendo el movimiento de la microbrigada, e incluso, ha habido gente que la ignoran y la combaten, deformando el principio del plustrabajo con el que fueron concebidas". (Granma June 9th,

1986)

32. Some observers would disagree with this interpretation, and take the enormous housing shortage and the material benefits for an explanation for the extra labor invested: Castex (86:57), for example, interprets the (first) microbrigada movement as a material stimulation for the workers to put in voluntary labor. In return, they enjoy a double privilege: first they gain an easier access to new housing, and secondly, they pay 40% less for rents than they would do in comparable state build housing. I am inclined to agree with the first argument explaining some of the microbrigadista's enthusiasm, and would be interested to learn about the percentage of brigadistas who were eventually accommodated in the houses they had helped to build; but I doubt that the saving in rent - representing only 4% of the family income - would act as an significantly important incentive for the workers to put in voluntary work for one year or more.

33. However, separate from the microbrigadas, there exist forms of tied housing ("vivienda vinculada") in Cuba microbrigadas, which is usually is usually built by the Ministry of Construction brigades or brigades from the Ministries of Agriculture, Sugar or Basic Industry. In this case the workers pay 50% the normal payments as renters, and have the right to buy the house after 10 years of occupancy. An other kind is housing permanently owned by the workplace as part of its capital assets, like in the case of the doctor's surgeries. This housing is "rented" for little or nothing, but is lost if the person changes jobs. (Information by Gill Hamberg)

34. A precondition would be, of course, a legislation guaranteeing greater job security, and discouraging a 'hire-and-fire' policy.

35. Although Cuba is often referred to as a country without slums, there are some isolated clusters of unauthorized and substandard, self-build houses in La Habana and Santiago de Cuba. However, these 'barrios insalubres' (there are 62 in the capital - or 2.5% of the city population), which are mostly inhabited by rural migrants, do not offer the same desperate picture as squatter settlements do in other Latin American countries, because all the social services and education, are available, and there is no hunger or poverty. With reference to these neighborhoods Fidel Castro said: "En el barrio insalubre 'El Romerillo' se van a organizar 14 microbrigadas sociales que se desarrolla sobre la base del principio de vinculación de las masas a los proyectos constructivos. Es la solución para terminar con los barrios insalubres".

References:

* Fidel Castro en el acto con la Delegación Deportiva Cubana, 16.9.1987.

En la inauguración del pueblo en las Guasimas, A. Naranjo

Self-help Housing in Hungary

Hypotheses on the changing role of the private provision in the housing system

József Hegedüs

The paper deals with an important and till now neglected facet of East-European housing system, that is, self-help housing. In the mainstream approach to housing the self-help or self-built form disappeared in the terms of the state and the market provision. The point is that self-help housing cannot be put under the category either of the state or of the market sector, and without clarifying its role the development of the Hungarian housing system cannot be understood. In this paper I try to throw some light on this question.

Self-help housing - an alternative in the private provision or: an attempt at a definition

The problem of the definition of the housing forms in the analysis of socialist housing systems is still unsolved. This is the reason for the troubles researchers are faced with not only in cross-national analyses of housing systems but also in historical analyses of an individual country.

The starting point in the definition of self-help housing is to differentiate the state and the private housing provisions. In the state provision the whole building and distributional process is directly controlled by the state institutions¹. In the private provision the control is only indirect, and there is a

feed-back mechanism based on the social group's need expressed in the solvent demand or in other exchangeable economic activity. In the private provision we can distinguish (1) the market form and (2) the self-help form.

In private provision house-building contains elements belonging to the market form or to the self-help form, but the process can be controlled by the state, too. Table 1 summarizes the aspects and stages of the building process where these elements can be separated. The first condition of private house-building is the access to building plots. The land can be acquired through the land market, through state distribution (of different forms) and through "self-rebuilding", that is, building in place of the old, demolished home. When the land market is limited and state land supply is restricted, the third form of acquiring land for private house-building grows in importance. Neither does the shortage of building materials mean an absolute limit to private house-building activity, as the second-hand market of used materials and the "leaked" material from the state industry provides the conditions for a certain level of building activity. Manpower can be provided through mutual help which is partly independent of the labour market and state intervention. Within certain limits unfavourable financial conditions can be offset with private savings and mutual help. Even the administrative control can be evaded through unlicensed building.

It can be stated that the elements of the self-help form cannot be excluded from private provision. Which elements become dominant in private provision depends on the housing policy, and the behaviour and social connections of the households. As on the basis of the statistical data it is almost impossible to distinguish the market forms and the self-help form. The volume of private house-building was very significant over the past decades (see Table 2) - in the '70s 32-42,000 homes were built annually.

Self-help is highly significant in the maintenance of the housing stock - not only in the owner-occupied homes

Table 2: Private house building in 1961-1985

Year	Total number of built houses	Private house building rate	
		number	in %
1961	67527	45672	67.6
1962	54099	29928	55.3
1963	52728	27748	52.6
1964	53405	25404	47.6
1965	54597	26461	48.5
1966	55592	26622	47.9
1967	62633	29199	46.6
1968	67084	33205	49.5
1969	61845	26306	42.5
1970	80276	38346	47.8
1971	84302	32040	38.0
1972	90194	42953	47.6
1973	85211	37143	43.6
1974	87843	33896	38.6
1975	98588	n.a.	n.a.
1976	81835	n.a.	n.a.
1977	93396	39472	42.3
1978	88153	36870	41.8
1979	88196	36802	41.7
1980	89065	37553	42.2
1981	76626	34507	45.0
1982	75251	34170	45.4
1983	74049	36507	49.3
1984	70392	39085	55.6
1985	72374	38930	53.7

n.a.: no data available

but in the state rental sector as well. In the rental sector the renovation of the inner parts of flats is burdened on the renters and is mostly done in self-help forms, while the renovation of the outer parts (structure of building) is the task of the local council. Although there are a lot of similarities between self-help house-building and house-maintenance, the regulation of the two activities is very different. This is why the paper is restricted to the former.

Structural tensions in the socialist housing model (The socialist housing policy and the private sector)

The common source of the East European housing systems was a special economic model in which the wages did not contain the costs of housing² and those of infrastructure³ in general. The state had to provide for housing (and other infrastructural items) through central redistribution of the national income. The share of housing investment was decided by the political leadership on the basis of economic priorities. These priorities were against the investment into the infrastructure, because according to the contemporary economic theory it was considered improductive. This "minimalizing" policy had political constraints: the worsening housing situation led to social unrest and political instability.⁴

Der Autor analysiert Selbsthilfe-Wohnungsbau in dem Kontext einer real-sozialistischen Gesellschaft, und siedelt die Praxis der Selbsthilfe zwischen dem staatlichen und dem privaten Versorgungssektor an. Dabei zeigt er für die vergangenen 25 Jahre eine Tendenz auf, die Verteilung des Wohnraums zunehmend über den Markt zu regulieren - eine Praktik, an der sich auch der Staat beteiligt, um den sich weitendenden Spalt zwischen offiziellem Wohnungsangebot und Nachfrage zu kiffen, und den sozialen Frieden zu wahren.

¹ József Hegedüs is a Hungarian Sociologist based at the Hungarian Academy of Science. This article is a revised edition of a longer paper prepared for the International Seminar on Self-Help Housing in Kassel, 22-24.4.1988.

Table 1: The market form, self-help form and state control in various spheres of private house building

	MARKET FORM	SELF-HELP FORM	STATE CONTROL
Land	Land market	Self-rebuilding	State supply building laws
Material	Retail market	Used/leaked material	Restriction or promotion
Labor	Local labor market	Mutual help	Restriction or liberal laws
Financing	Loans on market terms	Mutual help	Subsidy or restriction
Licensing	-	Building without licence	Restriction
Organization	"Speculative"	Builder organized	Restriction

According to this housing model the population had no right and possibility to decide on the level and way of housing consumption.⁵ To sum up, in this model there is no feedback between production and consumption, or it is very indirect. Private house-building in this conception is limited to rural areas on a small scale and to maintenance activities. Housing needs are supposed to arise in the urban areas of forced industrialization and to a lesser extent in industrialized rural areas (e.g. mining settlements, etc). In these areas housing is a state provision.

This model was unfeasible at the moment of its introduction. The minimalization of housing investment and mobility caused by forced industrialization led to housing shortage and political instability. These tensions could only be relieved by giving up the strict state control over the housing market. As a result, "cracks" appeared both in the supply and demand sides of the housing market.⁶

On the demand side:

1. The East-European economies are economies of shortage (Kornai, 1983) where "forced saving" is a systematic element of the economic system. Basically, this means an excess demand which materializes to a significant extent in demand for housing (due to the aggravated shortage situation in the housing system).⁷
2. A thin high-income layer appears in the state sector (artists, physicians, etc.)⁸ who are willing to spend their excess income on housing (to get it in a shorter time, or better quality).
3. Through the second economy uncontrolled income arises which is spent on housing to a great extent.
4. In a later phase of the process the marketing of state housing (subsidies) becomes the source of excess demand.

On the supply side:

1. As a result of the demographic processes (dying out, marriages, etc.)

a certain amount of homes are freed and marketed. Even if their quantity is small, they create a real second-hand market.

2. Within state industry, production for the "market" appears on a limited scale which does not mean a real mechanism but only a selling policy nearer to the real value.
3. Private house-building activity strengthens, which to a lesser or greater extent is the result of the aspirations of the population and can be realized either in a market form or in self-help forms.

These "cracks" of the model do not mean a collapse of the model because the state has a lot of means to regulate them, e.g. through a strict income policy, labour market control, building laws, etc. These restrictions of the private sphere have a price: they make an economic policy built on the second economy impossible because it eliminates a very important aim for earning and saving. Economically, the private provision is determined by these cracks. On the other hand, concessions to the private sphere (extension of the private provision) erode the original model and the widening of the cracks could lead to the collapse of the model.

Changes in private house-building: a shift from the self-help form to the market form

The Hungarian housing policy had four significant periods. In the first (1949-1953) there was practically no house construction and it could be considered as a deformed realization of the original model. Several grave tensions arose in this period (see Hegedüs-Tosics, 1983). In the second period (1954-1970) the "cracks" appeared but the state did not allow them to grow. The most important feature of this period is that the compromise with the private sector did not erode the basic model: the dominance of the state over the private sector remained untouched in the fields of construction, financing and disposition over the land.

In the third period (1971-1981) housing policy relied consciously on the

"cracks" and attempted to integrate them into the state domain. The private saving and excess demand was treated selectively:

a. The housing policy created new housing forms (in urban regions) within the state provision where planning, construction and distribution belong to the state apparatus while a part of the financing is burdened on the private sector.

b. Private provision (mostly in rural areas) remained at a disadvantage in almost every respect.

The real question of this period was whether excess demand and excess supply could be directed to the state sphere, that is, a kind of "competition" emerged between these two sectors.

In the fourth period (1982-) it has become clear that the state housing policy is unable to manage the urban housing problems. The price of state provision (i.e. subsidies that helped the selling of state-built, mostly prefabricated houses) was too high under the conditions of an economic crisis. The state is beginning to withdraw from housing - indicating the collapse of the original model.

Over the last three periods the role and place of private provision have changed, which will be shown in respect of financing, land provision and construction.

A. Financing

Till the fourth period (1983) the financial conditions of private house-building were the least favourable among all forms of housing: smaller loans were given at higher interest rates and for shorter terms. Not only the loan policy but also the distribution of state subsidies discriminated this form of housing. E.g. social policy allowances were not given to the households choosing this housing form, or they were excluded from the state price allowances. Moreover, allowances were introduced later and to a lesser extent to these housing forms. The effect of this housing policy can be seen in table 3.

From the period of 1968-70 the place of the private sphere changed in two respects: a. the share of this form decreased from 70% to 59% (in 1971-75) and to 56% (in 1976-80), and b. the sum of the downpayment increased from 112 to 157 and from 157 to 263 thousand forints. This shows the selective treatment of the whole private sector, because the downpayment for the state-built housing forms did not increase or increased to a much lesser extent. (E.g. in the case of NSB housing, the downpayment changed from 85 to 76 thousand forints/flat between the periods 1968-70 and '71-75.)

In 1981-85 the structure has changed:

TABLE 3:

Year	State Provision(1)		Private Provision	
	Public coop. housing	public NSB housing	Private house building	Total
1968- Down p.ment	17.8	85.4	112.2	95.6
1970 Share (%)	(12.9)	(16.6)	(70.5)	(100.0)
1971- Down p.ment	25.4	76.4	157.4	115.6
1975 Share (%)	(16.4)	(24.8)	(58.8)	(100.0)
1976- Down p.ment	28.9	92.9	263.1	178.7
1980 Share (%)	(14.4)	(29.7)	(55.9)	(100.0)
1981- Down p.(2)	54.5	192.0	321.0	252.8
1985 Share (%)	(7.8)	(36.8)	(55.4)	(100.0)

(1) The difference between public cooperative housing and NSB housing is that the former was aimed at lower income groups while the latter at medium-income groups. Both were homes in new housing estates and were distributed (more precisely, sold) by the local councils under different financial terms.

(2) This data is calculated by the author on the basis of the Housing Statistical Yearbook 1985, CSO, 1986.

Sources: NSB (National Savings Bank) annual reports 1968-70.; NSB reports on 4th 5-year plan, 1976.; NSB reports on 5th 5-year plan, 1981. NSB reports on 6th 5-year plan, 1986. Housing statistical yearbook 1985

the conditions of acquiring NSB housing deteriorated more than those of private housing, and the share of the public cooperative housing decreased to 8% (actually, this form disappeared after 1983).

Private house-building has two financial sources besides the private savings: the NSB loans and loans provided by the firms. NSB loans are more significant because the latter can cover maximum 10-25% of the building costs, while NSB loans can reach 50% of it.⁹ Besides the general financial disadvantage of private house-building, the housing policy made a difference between various types of owner-built homes. The aim of this regulation is to promote building activities in urban areas where the shortage is much more pressing than in rural areas. In table 4 we can see that the loans given to multi-family houses¹⁰ are much higher than those provided to one-family houses. (Multi-family houses are dominant in urban areas.)

Table 4 also reveals that average loans started to increase after 1972. This, however, does not mean that the place of private house-building changed in the housing policy, because as has been seen, this was a restrictive period (see table 3). The explanation is that in the early seventies an inflation process¹¹ started and the above-mentioned increase in the average loans compensated for inflation. If we consider the improvement of the size and quality of private house-building from the '70s, it is highly probable that the rate of building costs financed by NSB was decreasing in this period. Despite these disadvantages the share of private house-building did not decrease, meaning that the population managed to finance it in some way. In principle, this financing may have two main types: one is substituting the costs with self-work, used material, cheap land (self-rebuilding); and the other is financing it from sources based on second economy activity in a broader

sense.¹²

The inflationary process reevaluates the financial conditions of private house-building primarily in the urban housing market. On these markets there was a shift in demand towards private house-building from the '70s because of quality problems in the state housing industry. This leads to a kind of polarization in private house-building: in the urban green-belt housing sub-market the inflation rate is much higher, so building a house here can be an investment, while in rural areas selling prices are often lower than the building costs. This is the economic reason for the emergence of the two forms of private house-building: the market form and self-help form.

B. Land supply

Access to land (and supply of building materials¹³) was a similarly important constraint on private house-building. The problems of land supply were typical of urban areas in the first place. This follows from the logic of the original model which assumed that urban housing shortage could be eliminated through state house-building activity. In accordance with this, the easiest way to provide for the future house-building activity was for the local councils to either impose bans on building or to make master or development plans designating a radical change of the original building structure, that is, an indirect building ban¹⁴. This is why private house-building is forced to the periphery of urban areas or to underdeveloped rural areas. At this point the original model has to face a basic dilemma: on the one hand, the state would like to rely on the private sphere, that is, on sources

Table 4: Average NSB loans given to private house-building in the case of multi-family houses and one-family houses

Year	Multi-family house		One-family house	
	N	1000 Ft/H	N	1000 Ft/h
1956	*	*	14091	24.3
1957	*	*	16442	30.6
1958	*	*	20846	32.4
1959	*	*	20295	35.1
1960	*	*	*	*
1961	402	91.0	17556	44.2
1962	1129	*	17754	*
1963	2214	104.3	17981	52.7
1964	2584	109.0	18089	52.3
1965	3147	108.4	20232	51.6
1966	4127	106.9	18904	52.0
1967	6744	92.6	20322	38.7
1968	4433	96.9	18526	39.8
1969	5507	104.7	20234	48.8
1970	5543	110.3	25077	52.7
1971	7126	111.6	26772	59.1
1972	6305	119.1	26978	62.8
1973	6936	149.7	26470	62.4
1974	7427	167.6	25959	69.7
1975	6037	182.7	26986	83.6
1976	7539	219.4	28378	113.2
1977	6305	242.9	25686	119.9
1978	6369	261.5	27233	139.5
1979	6170	283.5	28582	163.4
1980	5884	293.8	25730	179.9
1981	4858	298.6	*	188.0

Sources: NSB reports 1961-1982

* No data

from the second economy, and on the other, the aim of the policy is to ease the shortage in urban areas where the dominance of the state was assumed. In order to achieve both aims at the same time, urban areas have to be sacrificed for private house-building, but this in turn may question the logic of the original model. This is probably the reason why the campaigns to increase the land supply (1954, early '60s) could not break through the restrictions.

A logical consequence of restrictive housing policy was unlicensed house-building and self-rebuilding. According to an official survey the number of houses built without permission reached 60,000 (Arvai, 1973). This report declared the cause of this phenomenon: bans on building activity and moving restrictions¹⁵. On this basis we can estimate the rate of unlicensed house-building at 15-20% of total one-family housing in ten years. As late as 1979 another 33,000 houses¹⁶ built without permission were found by an official inquiry (Kiss, 1983).

Another outcome of the restrictive housing policy was the high rate of self-rebuilding. The relatively high land prices forced the families to build on their own plots or those of relatives, generally demolishing or rebuilding the previous homes. This explains why the majority of homes pulled down because of deterioration can be found in villages. In 1971-75 this rate was 77.7%, in 1976-80 71.9%, in 1981-85 64%¹⁷, while around 50% of the whole housing stock is in villages.

The turning point in the history of the original housing model arose about the second half of the '70s. In this time there was growing pressure for freeing urban plots for private building activity, especially for its market form. The land act of 1977 could be considered as a step in this direction. Inflation accelerated in these areas, which implies speculation activities in the classical sense¹⁸.

We have no statistics about the changes in land prices, but only some privately collected data. E.g. there is a private survey of land price changes over 20 years in a circle of a 50 m radius on a Buda hillside.

The change in housing policy in 1982-83 entailed a radical change in the land policy as well. There was an increase in state land supply and a campaign was launched to lift the bans on building plots¹⁹.

Local labour market vs. mutual help in private house construction

The institutions of small industry were wiped out from the economy at the beginning of the '50s. According to the original model this sector had lost its function because its role was sup-

Table 5: Landprice on a Buda hill 1969-1987

Landprice Ft/m ²	Average increase per year					
	1969	1970	1967	69-79	79-87	69-87
Landprice(Ft/m ²)	900	2700	20000	11.6	26.4	18.8
Nominal wages	-	-	-	6.5	7.2	6.8
Retail prices	-	-	-	3.7	7.3	5.3

posed to be taken over by state industry or by self-help housing. In spite of the fact, that the housing policy changed in the '60s trying to rely on the private sector, there was no compromise in the field of the organization of construction. The number of artisans in the construction industry remained practically unchanged in this period, and in private house-building about two-thirds of new buildings were built by the owner.

These restrictions led to a sort of polarization in construction. On the one hand, mostly in rural areas the institution of "kaláka" became general. It is based on the traditional practice of mutual aid, now also used to a certain extent in private house-building in urban areas. The point is that it does not work as a market and it requires a special network of social connections based on relatives, friends and colleagues. It is not free work, it is partly paid or paid in the future. This form of private house-building is termed self-help housing, which has two functions: 1. it works as an unofficial credit institution as the costs of labour are lent, to be paid in the future in kind, and its effect is to compensate for the financial disadvantage which the housing policy imposed on this form of house-building²⁰. 2. This network provides some kind of insurance against relative wage rates, because both the help and the remuneration is counted in kind. The would-be builder does not run the risk that he will not be able to pay for the labour in the future because of the growing wage gaps.

On the other hand, the market form of private house-building was arising, too. Because of the restrictions on artisans (tax regulations) this sphere became a part of the "black economy" where the workers employed in the state industry were hired for weekend work or on second shift. In this sphere the wages are market wages and much higher than the official rates. According to an expert estimation, the wages of a skilled worker in 1978-79 were 500 Ft/day, those of an unskilled worker 200 Ft/day (Jakab et al. 1979). The corresponding figures for today are about 1500 Ft/day and 600 Ft/day, which means a much higher wage increase than in the state industry. The evolution of this market form of private house-building had repercussion on the wages in state industry and strangely enough, it was

one reason for the increase in the building costs in the state industry, too. Exactly when the housing policy begins to support the private house-building in urban areas - that is, its market form - in order to alleviate the housing shortage in larger cities, it generates a process which undermines the position of state industry.

Conclusion - a critical valuation

In all East European housing systems private provision is based on the "cracks", which are closely - but not exclusively - connected to the second economy. In Hungary the expanding second economy has become the economic basis of private housing provision. The self-help form is based on the non-monetarized (or partly monetarized) part of the second economy.

Self-help housing has a complementary function in the East-European housing system: it is the typical housing form of the rural population. Considering the regional inequality in the Hungarian housing system I must agree with those who state that self-help housing is a contribution to the lowering of the reproduction costs of labor-power in the periphery. This housing system could be interpreted as a special kind of the "rural scissors". In economics, the rural scissors means a widening gap between the prices of industrial and rural products which has the same effect on the living standard of the rural and urban population as the different costs in respect of urban and rural housing.

This is very similar to the "exploitation" argument which can be accepted with the following remark. Self-help housing is not an innovation by the state but is a reaction of the unsubsidized rural population to the state housing policy in order to improve their housing situation. The outcome of this process is very similar to what the "exploitation" theory has concluded but in the process the different population groups have a choice to reject this solution and, for example, move to a city or withdraw from the second economy. The point is that this "exploited" housing form has a real advantage: those who have chosen this housing alternative could reach quite a good housing situation compared to the majority of the urban population.

The self-help form is not a housing form for the poor people as it is based on a strong second economy activity. The poorest are forced to buy vacated homes at the lower end of the rural housing stock or to move to the cities and "buy" the deteriorated rental homes. Paradoxically enough, the housing forms of the poor people belong to the market provision.

References:

- Arvay, József (1973): About the building without building licence (Az engedély nélküli építkezésekről) Építésügyi Szemle, 1973/10 Jakab et al. Hegedűs, József (1987a): Reconsidering the roles of state and market in socialist housing systems. Journal of Urban and Regional Research, Vol.11, No 1, 79-97 pp.
- Hegedűs, József (1987b): Structural changes in the Hungarian housing market in the 70's (Paper prepared for the International Housing Conference at Glasgow, 1987)
- Hegedűs, József & Tosics, Iván (1983): Housing classes and housing policy: some changes in the Budapest housing market. 1983. International Journal of Urban and Regional Research, Vol.7, No 4, 467-494 pp.
- Jakab, Sándor; Papp, Miklós; Rudas, János (1979): Technical development and the workers. (A műszaki fejlődés és a munkások) Építésügyi Szemle, 1979/10
- Kiss, Sándor (1983): Some problems of the legal regulation in land land policy. (A telekgazdálkodás jogi szabályozásának egyes kérdései) Építésügyi Szemle, 1983/4
- Kornai, János (1982): Economics of shortage. Amsterdam: North Holland
- Loránt, Károly (1988): The causes of the dynamic growth of housing prices and building cost. (A lakásárak és építési költségek dinamikus növekedésének okai.) Manuscript, 1987
- Notes:
1. The state provision contains the building and redistribution of the owner-occupied homes at very advantageous financial terms, too. The rented flats are only one form in the state provision.
 2. More accurately, wages did not contain the costs of new housing but contained - according to the original conception - the costs of maintenance. In the rental sector this cost was and is highly subsidized.
 3. The term infrastructure refers to health care, education, transportation, etc.
 4. To put it in another way we can argue that the housing problem became important at the time of political instability, and in order to consolidate the situation liberalizing measures were introduced, e.g. in 1953 and after 1956.
 5. The "consumers" cannot influence the prices and costs of building, and they are not interested to do so. The prices are the result of bargaining between the budget and housing industry.
 6. The terms housing market, demand and supply are not used in this paper in the strict economic sense because in this system no self-regulating mechanisms are working.
 7. The economic argument for supporting the private house-building was that in this way the excess purchasing power could be absorbed. The rising volume of forced savings worried the economic policy-makers.
 8. The term state sector refers to the sphere where the wages are controlled by the state income policy. In this way, cooperatives belong to this sphere as well. The first economy is a synonymous term to this.
 9. Between 1965 and 1986 a total of 125,000 homes, 53.3% of one-family houses built with NSB loans, received enterprise loans too. The average enterprise loan was Ft 65,000 in the period of 1965-70, Ft 58,900 in 1971-75, Ft 60,600 in 1976-80, and Ft 97,200 in 1981-85 (NSB reports, 1987).
 10. In the private house-building the multi-family homes are nearer the market forms as the possibility of mutual help and the other self-help elements are less in urban areas.
 11. According to official data, the net building cost grew from 1970 to 1981 from 4203 Ft/m² to 8190 Ft/m² that is, by 94%, while nominal wages only grew by 87%. These data underestimate the real increase in building costs of private house-building because they are based solely on information from state industry where maximal prices were applied. This means that increasing the price could not be done without permission from the Price Office. No such control existed in private house-building. Source: *House construction and demolition, Central Statistical Office, 1977. (Lakásépítés és megszüntetés, KSH, 1977). Handbook of Investment, Construction and Building Industry, CSO, 1984. (Beruházási, építési és lakásépítési zsebkönyv, KSH, 1984) The income and consumption of the population, 1970-85, CSO, 1986. (A lakosság jövedelme és fogyasztása 1970-1985, KSH, 1986)*
 12. Marketing previously received state housing could be one source of financing private house-building, which becomes significant in the case of higher-status groups moving to urban green-belts, because it was these strata that in the '60s had easy access to state subsidies. (Szelényi, 1983)

13. The production and distribution of building materials is an important bottleneck in private house-building. According to an official report, the "problems with the building material supply emerge mainly in house-construction by artisans and would-be owners" (National Board of Technical Development report on private house-building 1970, p.43). State housing industry always had preference in the distribution of building materials. These questions are not discussed in more detail in the paper.

14. E.g. proposing a multi-storey building structure in an area where the sewage system is not built out, i.e. the minimal conditions for building activity are missing.

15. The condition for buying or renting an urban council home is to have worked or lived in the city for a minimum of 5 years. This is valid in Budapest and the five largest towns.

16. A growing share of these are second homes: while according to the 1973 report 71% were houses, according to the latest report (1982) only 7% were permanent houses.

17. Source: Yearbook of Housing Statistics, 1986. CSO, 1987. (Lakásstatisztikai évkönyv 1986, KSH, 1987)

18. Buying banned plots at a cheap price and achieving to get release from the ban is the most effective way to get into the submarkets. To influence the building regulations is only possible for people with some positional advantage.

19. From mid-1981 to mid-1983 2988 bans were lifted outside Budapest out of the 37319 supervised cases, while in the capital 7254 out of 22254 (Kiss, 1985).

20. As it was proved in another paper, the estimated value of self-work was very near the difference between the average NSB loans in private house-building and public NSB housing, according to a filtration study (Hegedüs, 1987, p.92).

PERIPHERIE

die letzten Nummern:

Nr. 28 Agrarproduktion, Staat und Weltmarkt
Nr. 29 Konfrontationen: Entwicklungsoptionen, Golfkrieg, Kulturimperialismus

das neue Heft:

Nr. 30/31 Frauen - Arbeit, Organisation

in Vorbereitung:

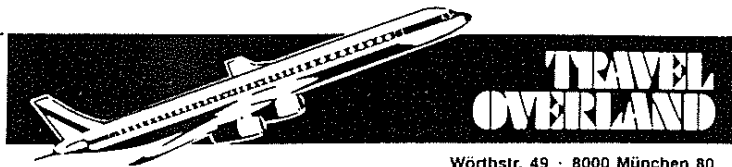
Nr. 32 Ungleichzeitigkeit
Nr. 33 Souveränität und Entschuldung

in jedem Heft:

Buchbesprechungen, Eingegangene Bücher, Zeitschriftenschau

Bezug:
LN-Vertrieb
Gneisenaustraße 2
D-1000 Berlin 61

Vierteljahreszeitschrift (112.S.)
Einzelheft DM 9,- / Doppelheft DM 16,-
Abo Einzelperson DM 30,-
Abo Institutionen DM 60,-
Überseeabo (Luftpost) DM 47,- (77,-)



Wörthstr. 49 · 8000 München 80
Telefon 089/4 48 15 50

Billigflüge weltweit mit der "Nr.1"

(... warum woanders mehr zahlen? ...)

UNSER SERVICE FÜR INDIVIDUALREISEN

Flugscheinversand · ausgefallene Expeditionsreisen u. Kontinent-Durchquerungen

Billigflüge weltweit · Versicherungen für Individualreisende

Globetrotter-Handbücher · Abenteuerreisen — USA-ASIEN-AFRIKA-TÜRKEI

INFOS ANFORDERN — ANRUF GENÜGT!

Billigflüge weltweit · Tel. 089/4 48 15 50



blätter des iz3w Nr.151 zur Kampagne gegen IWF und Weltbank:

Gegenaktivitäten in Berlin, polit. Einschätzung, Kritik an der Kampagne, Medienliste zu IWF

Außerdem im Heft:

Verschuldung und Widerstand in Kolumbien, Schuldenlast Mittelamerikas, Indien, Giftmüllexporte, Konzerne BAYER u. Schering, südafrikanische Kultur u.a.

August 1988

Einzelheft 5 DM + 1 DM Porto

8 mal im Jahr für 40 DM/erm. 30 DM
blätter des iz3w Freiburg
zu bestellen bei: iz3w, Pf. 5328
Für den Buchhandel
Profil Vertrieb
Gießen

Self-help Housing in West Europe

Wouter Turpijn

Introduction

Many people will probably think that in our days self-help housing is only a phenomenon of the so-called "third world-countries". This is not true. Although there is a differentiation in forms, self-help housing does occur in many countries: in poor and rich lands, in welfare-states with strong governmental influence, and in non-welfare states or (more or less) free-market states.

In this article a short description will be given of the past and present situation of self-help housing in West Europe, in particular the United Kingdom, West-Germany, Belgium and Holland. Self-help housing or self-help by dwellers is defined hereby as all activities concerning the realization and maintenance of the built environment, carried out by the dwellers themselves for the benefit of their own housing, with a minimum of interference from authorities and other professional institutions. These activities may concern the often more individual (re)-building and maintenance of dwelling, so-called do-it-yourself work, but also such matters as collective promotion of interests through a dwellers' organization, squatting of buildings to create dwellings, activities of communal groups of dwellers in fulfilling their own housing needs, or the presence of citizen guards in housing areas.

Zusammenfassung

Verschiedene historische Phasen in der europäischen Selbsthilfebewegung werden in Bezug auf die Wohnungsversorgung aufgezeigt, und ihr Verhältnis zu den staatlichen Institutionen untersucht. Wie auch gerade an den jüngsten Erfahrungen - wie u.a. der Squatterbewegung in Großbritannien, den Niederlanden oder West Berlin zu erkennen ist, entwickeln sich spontane Selbsthilfepraktiken insbesondere dann, wenn der Staat eine formale Unterstützung versagt.

* Dr. Wouter Turpijn, Sociologist, is Associate Professor in Urban Studies at the University of Utrecht, the Netherlands.

In search of a starting-point

In describing the historical development of the phenomenon of self-help by dwellers it is perhaps tempting to delve far into the past, back to the time of all-embracing communal care, when most people were productive largely for their own needs and only to a very small extent for the market.

There are two arguments, however, against opting for such an early starting point. Firstly, such a system of self-sufficiency is a relative matter. Although it can probably be claimed, in comparison with other periods, that the people then did more for themselves, without professionals and 'interfering' authorities, this is not to say that there was absolutely no mention of a division of labour or of governmental legislation. The professional crafts of carpenter and stonemason, for instance, arose very early, and as long ago as the 18th century B.C. Hammurabi, as ruler of Babylon, instituted a building ordinance (Harper, 1904; Kern, Kogon and Thallon, 1976).

A second and more important argument for exercising care in choosing an historical starting-point is the fact that concepts are related to period and culture. Concepts such as self-help cannot simply be employed in descriptions of periods or cultures in which they were or are unknown. Once known in a certain period or culture, the meaning of a concept in that period or culture must subsequently be taken into account.

It should therefore be mentioned that the term self-help, as far as I have been able to ascertain, was first used in West Europe in about the middle of the last century (Huber, 1848). Its history, however, goes back to the seventeenth century. Under the influence of puritan ethics of work, poverty was no longer considered to be a symbol of evangelical simplicity and a subject of Christian charity. From then on poverty was viewed as a moral scandal and an obstacle to progress. It was finished with the voluntary and

charitable care provided by others, the *caritas*, at least with the central position which it occupied until then. The people were held responsible for all their own deeds under the motto: 'Gods helps those who help themselves' (Adriaansens and Zijdeveld, 1981). The Enlightenment served later to secularize and radicalize this puritanic vision of the personal responsibility of man. Thus the English utilitarianism of the eighteenth and nineteenth centuries saw the development of the idea of a natural harmony between the interest of the individual and the collective interest of society; see, for instance, Samuel Smiles' *Self-Help* of 1860. In the words of Adriaansens and Zijdeveld (1981) 'the concept of self-help then becomes a corner-stone of the ideology of *laissez-faire*'. With the development of liberalism this ideology found response far beyond England.

Mention must be made, however, of the fact that contemporary self-help theoreticians such as Katz and Bender (1976) do not view liberalism as its historical source, but rather utopian-socialism - with Saint-Simon, Fourier and Owen as the most important thinkers - and the later but related social-anarchistic analysis of mutual help by Kropotkin (1914, 1972).

This varying emphasis is not so surprising, since both liberalism and utopian-socialism are mutually influenced products of the Enlightenment, gaining concrete form particularly at the time of the French Revolution. The term self-help has its origin indeed within the orbit of liberalism. But this concerns in the first place the more individualistic variant. Collective forms, on the contrary, in the sense of voluntary co-operation and mutual help, arose especially within utopian-socialism and, later, social-anarchism.

Self-help housing in the 19th century

Examples of both liberal and utopian-socialistic forms of self-help (housing) in the second half of the 19th century can be seen very well in Germany

and the United Kingdom. In the light of liberalism, for instance, such people as Huber and Smiles reacted (through their writings on *Selbsthülfe* and self-help respectively) to the attitude of the authorities. In their opinion the authorities do not need to make a strong stand to safeguard the established social system, since the citizens do that themselves through their own will, individually but also collectively, privately but also in commerce and industry.

Smiles was most influential in the second half of the 19th century with his views on self-help, both in Great Britain and far beyond. Towards the end of the 19th century, however, his views lost ground and his popularity dropped. The impersonal character of the industrial system increased, and social mobility became more dependent on education than on perseverance and initiative as such. Smiles' examples of 'people who had got on' no longer found the response which they had previously had.



In Germany, on the contrary, Huber and his disciple Sax (1869) never had much success with their ideas on self-help by labourers, through co-operations, to improve their housing situations. Their ideas were too advanced for the settled bourgeoisie, who did not see how their own interests could thus be served, and were rejected as 'ideas from above' by German labourers and their organizations.

The most progressive German labourers were themselves occupied with the phenomenon of self-help at the time. But their intentions were much more radical than those of Huber and Sax. They were concerned with the emancipation of the working class. They founded a political party, the present SPD, which, influenced by the work of utopian-socialists such as Saint-Simon, Fourier and Owen, demanded opportunities for self-help in its election programme in the form of a legal basis for the establishment of production co-operations.

Whilst these production co-operations had little initial success through lack of capital and discipline and through distribution problems, consumption co-operations such as co-operative housing societies (*Baugenossenschaften*), also established by labourers, did catch on. They built complete workers' settlements in which they were housed and lived on a co-operative basis. Later however, in the 20th century, production and consumption co-operatives gradually lost their character of 'cultural counter-movement'. They became increasingly integrated with the traditional industrial world and the authorities (Pirhofer and Uhlig, 1981:40; Harms, 1982:40-45; Novy and Uhlig, 1981:141).

Compared to the German situation self-help housing in Holland in the last century was probably less common. It was at least not a very visible phenomenon. The care for housing was primarily in the hands of professionals. The quality of the housing was often deplorable. The various authorities, however, kept their distance, and the population apparently saw little chance to react with a certain degree of self-help. Outside the towns there was mention of a certain self-sufficiency, but this was a remainder from earlier times rather than a reaction to the habits of private professionals and the authorities.

Self-help housing in the 20th century

Nowadays self-help housing in Holland occurs in various forms and is a phenomenon of considerable proportions. If we consider do-it-yourself activity, for instance, about half of the population, or more than 7 million people, is sometimes at work in his dwelling. Though many may go no further than painting and decorating the interior,

600.000 do-it-yourself enthusiasts are certainly not afraid to tackle extensive building and rebuilding jobs (Knulst, 1983:13).

Other topical forms of self-help housing or self-help by dwellers concern such things as buying and selling of dwellings by occupants without the intervention of estate agents, of which there were certainly 10.000 cases in 1984, to a greater or lesser extent the phenomenon of collective dwelling (communes, central-living projects), dwellers' organizations in the old suburbs and neighbourhoods and beyond and, finally, squatting and the squatters' movement (Turpijn, 1987:89, 129 ff.).

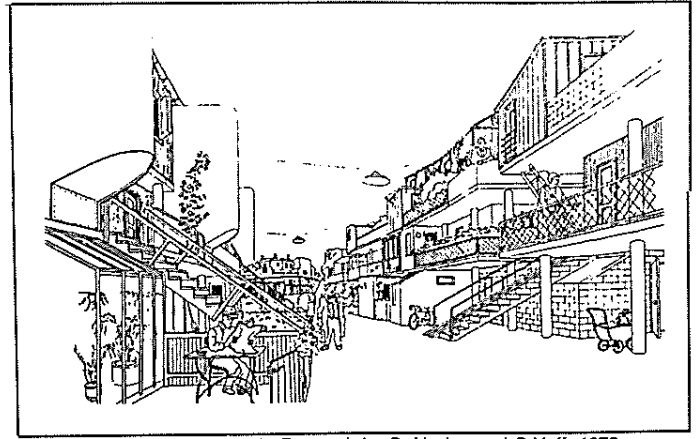
In the latter three forms I believe there is mention of self-help by dwellers, since to a certain extent (it is always a relative question) they act in place of professionals and (must) take the initiative in solving their specific problems.

In general, the Dutch government in the 20th century has always been highly reserved towards self-help housing. This counts in respect to the present situation, but during the crisis of the 1930's too the same attitude was prevalent. The assumption of Harms (1982) that a government likes to appeal to the self-help of the population in times of crisis does not hold true in this case.

As opposed to the Dutch situation governmental interference with housing in Belgium, the United Kingdom and Germany in the 20th century has been more stimulating to self-help housing. Governmental interference with housing in Belgium and the United Kingdom was aimed from the start at stimulating private ownership. Only after the Second World War was there a slight change in the United Kingdom in favour of local authority housing and, in the 1960's, housing associations. In Belgium, private ownership is still strongly encouraged. Thus, around 1980, about 60% of the housing of both countries was owned privately, in comparison with 44% in Holland (Darke and Darke, 1979:36ff.; Koning Boudewijnstichting, 1983:71; Staat van de Volkshuisvesting 1980-1981).

Private ownership in the United Kingdom and Belgium leads, when compared to Holland, to more self-help in the sense of (re)building and maintenance of dwellings by the occupants. This type of self-help housing is such a normal and socially accepted phenomenon in Belgium that no sociological information is available. It is not problematic, and therefore apparently of little interest in terms of academic research. Governmental housing and planning policy has always designed to accommodate this (Goossens, 1984).

Another interesting form of self-help housing in the United Kingdom is squatting. It appeared already on a



Left: Proposed conversion scheme by squatters in Yorkshire, UK, 1976. Right: Competition entry for self-built housing in Denmark by S. Ussing and C.Hoff, 1973.

large scale after World War I and II because of a great housing shortage and an ineffective governmental policy. In the seventies and eighties squatting is accepted to a certain extent by the authorities through the founding of short-life co-operatives (Friend, 1980; Mathéy, 1984).

In general among the British population today there is great interest for do-it-yourself building and for the establishment of co-operative societies which let dwellings for their members, or build and manage them. The British government and the national co-ordinating organization of housing associations the Housing Corporation, make various facilities available for this. Similar developments are taking place in Sweden and Denmark, for instance.

In Germany too at various points in the 20th century governmental policy has aimed to stimulate self-help by dwellers, both directly and indirectly through the encouragement of private ownership. An example of the latter was the Reichsheimstättengesetz of 1920. This law was originally intended to offer housing to the thousands of homeless after the First World War by selling plots of ground upon which the Heimstatter himself had to arrange to have his home built. In practice this was mostly a question of do-it-yourself building. In an adapted form this law is still in force today (Kroes and Jmkers, 1982:59-60, 231-232).

In the 20th century the co-operative housing societies too continued to play a strong role. Around the 1920's the dwellings of 1300 co-operative housing societies were built partly by more than 200 co-operative building firms. In many cases the dwellers themselves were engaged in do-it-yourself building activities for the housing societies. In this respect there is a relationship with the emergence of the Kleingärtnerbewegung in Germany and Austria, in which people settled outside the towns after the First World War, squatting ground and caring for themselves and for their housing. The most famous example was the Wiener Siedlerbewegung in Vienna which, recognized and supported by the city council of Vienna, led to the establishment of all

sorts of co-operative dwellers' organizations which built 3000 permanent dwellings in the period up to 1925 (Harms, 1982: 42; Novy and Uhlig, 1981:141, 148ff.; Fassbinder, 1983: 24ff.).

The emergence of fascism led to disappearance of these self-help elements in Germany and Austria in the 1930's. Co-operatives, labourers' organizations and self-help organizations were dissolved or nationalized by the German state.

After the Second World War the self-help of dwellers in Germany regained an important position. Self-help formed an officially recognized part of the immense redevelopment, stimulated by the authorities and industry. In 1950, for instance, the 'First German Self-Help Day' was organized by the Standing Committee of Self-Help. Under the guise of self-help, and in terms that remind one of Huber and Smiles, an urgent appeal was made to the sense of responsibility and solidarity of the inhabitants in order to rebuild the country.

The appeals were a success, and with the completion of the Wirtschaftswunder in the 1950's and early 1960's the authorities and institutionalized groups lost their interest in self-help. Self-help had become associated with poverty and was no longer necessary in a welfare-state in which everybody was housed in villa's, bungalows and terraced houses designed by professional architects (Pirhofer and Uhlig, 1981:37).

In the early 1970's, however, there was once more a wider interest in self-help initiatives in West Germany. In contrast to Holland this is stimulated by the authorities, according to Harms (1982:32-37), at times of economic stagnation, a decline in house-building and strongly rising rents.

Irrespective of positive treatment on the part of the authorities, however, a 'new oppositional self-help movement' arose in the late 1960's, stronger than in Holland and resulting from criticism of the policy of the authorities and other professionals (see, for instance,

Häuserkämpfe, 1981). I have in mind various types of dwellers' organizations (Bürgerinitiative), the 'free-state' development in the Berlin suburb of Kreuzberg and the appearance of the Grünen.

In this connection Vester (1976) has distinguished four phases in the history of the phenomenon of self-help in Germany: from the utopian tendency in early socialism of the 19th century, through consolidation of a broad labourers' self-help movement in the first decennia of the present century, institutional integration of labourers' self-help around the Second World War, to a new oppositional self-help movement as from the end of the 1960's.

A new phase in West Germany may imply renewed integration of the phenomenon of self-help within institutionalized organizations. Illustrative of this is that the 'squatters problem' of Berlin, according to Lord Mayor Diepgen, is said to have been solved by such measures as legalisation, the development of new housing forms, and severe treatment of new squatters (interview in newspaper NRC-Handelsblad, October 26, 1985). How the latter can escalate was seen recently in Hamburg, where a battle between police and squatters was avoided at the last moment by a compromise proposed by the city council.

Evers and Wollmann (1985), at any rate, are optimistic about the future. They believe that integration can give dwellers greater structural influence on a local level and, in turn, can renew and strengthen local authorities in respect to national government. They speak of a 'new municipal interventionism' that can contribute to such a re-definition and reforming of the welfare-state that the latter will be better equipped than in the past to offer solutions to the multitude of social-economic, technological and cultural problems.

A source of inspiration in this context is the essay by Sennet (1970) concerning the uses of disorder, the positive aspects of 'disorder' in urban areas and the relative absence of governmental interference. That spontaneous

'self-regulation' is certainly possible in such a 'disorder', is proved by the many examples of maintenance of dwellings by tenants' organizations or housing co-operatives, in which considerably stronger action is undertaken against individual dwellers than an authority or a professional landlord would probably consider (see, for instance, C. Ward, 1974:161-164).

Conclusion

It will be clear from the preceding that there are many different forms of self-help housing in West Europe. In Holland they did develop in spite of a governmental and professional reserved attitude to self-help housing. Indeed, there has been a few state induced self-help housing experiments. Moreover, there exists the phenomenon of dwellers' participation in the building and management of dwellings. In my opinion, these are, however, more to be seen as proofs of state paternalism than of a true positive attitude to self-help housing.

In (West-) Germany, the United Kingdom and Belgium in general the authorities has been and still are more stimulating to self-help housing. There are a lot of possibilities for self-help housing. But, in a number of these cases too, the question is whether and to what extent there is mention of the political pacification of self-help housing, and how to evaluate this situation in terms of state paternalism. For, there is always the danger that, in the course of time, responsibilities given to dwellers will become strongly regulated, canalized and steered by the authorities or other professionals.

However, a reaction will then undoubtedly emerge: expansion of spontaneous and more or less illegal forms of self-help housing. In that way self-help housing is everlasting!

REFERENCES

Adriaansens, H.P.M. en A.C. Zijdeveld (1981), Vrijwillig Initiatief en de Verzorgingsstaat, Deventer: Van Loghum Slaterus.

Darke, J. and R. Darke (1979), Who Needs Housing?, London: Macmillan Press.

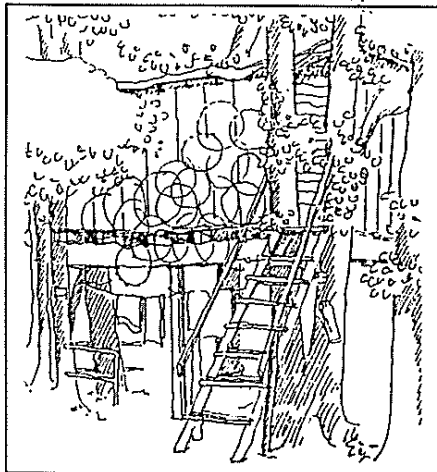
Evers, A. and H. Wollmann (1985), Challenges to the Welfare State: New Functions of the Local Government and Local Level? Paper presented at the XIIIth World Congress of the International Political Science Association, Paris.

Fassbinder, H. (1983), "Zelfwerkzaamheid als Experiment; Ervaringen met Zelfbouw als Bijdrage aan de Volkshuisvesting", in: P. Groetelaers en H. Priemus (eds.), Doe het Zelf; Inleidingen Konfrontatiecollege Volkshuisvesting, Delft: Technical University, 23-32.

Friend, A. (1980), "The Post War Squatters", in: N. Anning et al., Squatting: The Real Story, London: Bay Leaf Books: 110-119.

Goossens, L. (1984), Het Fenomeen van de Zelfwerkzaamheid in België, Antwerpen: unpublished.

Harms, H. (1982), "Historical Perspectives on the Practice and Purpose of Self-Help Housing", in: P.M. Ward (ed), Self-Help Housing. A Critique, London: Mansell, 17-53.



Self-built hut by anti-airbase protesters in Frankfurt, 1981 (Source: Cremer, Bauen als Urfahrung, München 1982)

Harper, R.F. (1904), Code of Hammurabi, Chicago.

Huber, V.A. (1848), Die Selbsthilfe der arbeitenden Klassendurch Wirtschaftsvereine und innere Ansiedelung, Berlin: Bessersche Buchhandlung.

Katz, A.H. and E.I. Bender (1976), "Self-Help Groups in Western Society; History and Prospects", Journal of Applied Behavioral Science, Vol XII, No. 3, 265-282.

Kern, K., T. Kogon and R. Thallon (1976), The Owner Builder and the Code, Oakhurst C.A.: Owner Builder Publications.

Knulst, W.P. (1983), "Doe het Zelf; Wat Weten Wij Erover?", in: P. Groetelaers en H. Priemus (eds.), Doe het Zelf; Inleidingen Konfrontatiecollege Volkshuisvesting, Delft: Technical University, 5-22.

Koning Boudewijnstichting (1983), Sociaal Woonbeleid, Brussel.

Kroes, J.H. en F. Jmkers (1982), Buitenlandse Vormen van Woningbeheer, Delft: Technical University.

Kropotkin, P. (1972, 1902, 1904, 1914), Mutual Aid, a Factor of Evolution, New York: New York University Press.

Mathéy, K. (1984), "The British Squatter Movement: Self-Help Housing and 'Short-Life' Cooperatives", Ekistics 307, 334-337.

Novy, K. und G. Uhlig (1981), "Die Bauhüttenbewegung in der Weimarer Republik", in: R. Nitsche (e. d.), Häuserkämpfe 1872, 1920, 1945, 1982, Berlin: Transit Buchverlag: 141-156.

Pirhofer, Gottfried und Günther Uhlig (1981), "Selbsthilfe und Wohnungsbau", in: Neue Ansätze im Wohnungsbau und Konzept zur Wohnraumerhaltung. Beispiele Experimente Modelle, Band I, Lesebuch zum Kongress in Saarbrücken, Darmstadt: Deutscher Werkbund e.V.

Sax, E. (1869), Der Wohnungszustände der arbeitenden Klassen und ihre Reform, Wien.

Sennet, R. (1970), The Uses of Disorder. Personal Identity and City Life, New York: Random House.

Smiles, S. (1860), Self-Help; with Illustrations of Character and Conduct, London: Murray.

Staat van de Volkshuisvesting (1980-1981), Handelingen Tweede Kamer, No. 16.400.

Turpijn, W. (1987), in: de Schaduw van de Volkshuisvesting. Een Studie over de Zelfwerkzaamheid van Bewoners (Shadow Housing Investigations into Self-Help of Dwellers), Den Haag: VUGA.

Vester, M. (1976), "Was dem Bürger sein Goethe ist, ist dem Arbeiter seine Solidarität", Asthetik und Kommunikation, Kronberg/Ts, Vol. 7, 62-72.

Ward, C. (1974), Tenants take Over, London: Architectural Press.

TRIALOG

Zeitschrift für
das Planen und Bauen
in der Dritten Welt

TRIALOG

*

erscheint vierteljährlich

*

beschäftigt sich
mit Wohnproblemen und
Verstädterungsprozessen
in der Dritten Welt

*

stellt Lösungsansätze von
Architekten, Bauingenieuren,
Ökonomen, Planern
und Sozialwissenschaftlern vor

*

ist ein Forum für den Austausch
von Praxiserfahrungen
und Forschungsergebnissen

*

regt die wissenschaftliche Diskussion
an und fördert die Kommunikation
mit Kollegen aus der Dritten Welt

*

Lieferbare Schwerpunkthefte:

5/85 Ausgrenzungen. Arbeitstitel „Ghettos“

6/85 Socialist Housing?
(Doppelheft, englisch)

7/85 Raum-Ordnungen

8/86 Erneuerung historischer Stadtzentren
9/86 Mittelstädte

10/86 Internationales Jahr der Hilfe
für Menschen in Wohnungsnot 1987
(Doppelheft)

11/86 Frauen

12/87 Angepaßte Technologien

13/14/87 Slum and Squatter Upgrading
(Doppelheft, englisch)

15/87 Partizipation

16/88 Kooperativen

17/88 Umwelt

18/88 Selbsthilfe

*

Einzelheft: DM 9,-
(Studenten DM 6,-; Institutionen DM 12,-)
Doppelheft: DM 12,-

TRIALOG

Vereinigung zur
wissenschaftlichen Erforschung
des Planens und Bauens
in Entwicklungsländern e.V.
Ploenniesstr. 18
61 DARMSTADT

Self-Help Housing, Crisis, and Structural Transformation

A reply to Wouter Turpin's Article "Self-Help Housing in West Europe" and Additional Notes on the Self-Help Debate¹

Hans Harms

Self-Help policies set into their historical context

In his article, Wouter Turpijn intends to give a "short description of the past and present situation of self-help housing in Western Europe." He defines it as "all activities concerning the realization and the maintenance of the built environment carried out by the dwellers themselves for the benefit of their own housing with a minimum of interference from the authorities and other professional institutions." The subject matter he is concerned about are to a large extent the "do-it-yourself" activities of maintenance and he includes aspects as the buying and selling of houses by their owners without estate agents.

Zusammenfassung:

Hans Harms nimmt Bezug auf den vorangehenden Artikel von Wouter Turpijn und kritisiert daran, daß er zu wenig auf unterschiedliche Formen der Selbsthilfe, wie individuelle und kollektive Selbsthilfe, eingeht. Die Notwendigkeit einer solchen Differenzierung würde offensichtlich, wenn man die staatliche Förderung von Selbsthilfe analytisch verfolgte und in Bezug setzte zu Phasen ökonomischer Krisen. Diese Aussage illustriert Harms am Beispiel von vier großen Krisen in der Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise in Europa: 1844/49, 1918-23, 1929-1932, und 1945-50. In der gegenwärtigen Krisensituation, die weitgehend durch eine Freisetzung von Arbeitskraft als Folge der Einführung neuer Technologien gekennzeichnet ist, sieht Harms gleichzeitig und gerade wegen der Qualität dieser Technologien auch die Chance einer stärkeren Partizipation der Bewohner im Massenhousingbau - eine bislang wenig praktizierte Variante der Selbsthilfe.

Hans Harms is professor for town planning, urban renewal, and development studies at the University Hamburg-Harburg.

He points out to be against a historical "starting point" and he warns that concepts are related to period and culture. His contribution to this point is that he traces individual self-help back to English Utilitarianism and Liberalism related to the ideologies of laissez-faire and the collective forms of self-help to Utopian Socialism like Saint-Simon, Fourier and Owen, and of course to Social Anarchism and Kropotkin's concept of mutual help. Though he does not refer to Stirner, who is a protagonist of extreme individualism, as expressed in his book "Der Einzige und sein Eigentum".

In the pursuit of his descriptions, Turpijn goes over some material used in my article on historical perspectives of self-help housing of 1982. Yet he does not clarify his aim for the description. He concludes "that there are many different forms of self-help in Western Europe" and that in Holland they developed "in spite of governmental and professional reserved attitudes towards it". He takes a position against state paternalism and sees danger in the possibility that the responsibilities given to dwellers will become strongly regulated and canalized". He ends with the hopeful and jolly note that spontaneous and more or less illegal forms of self-help will expand and that self-help housing is everlasting!"

At a conference in Kassel on housing in Latin America², I used the opportunity to review some of my previous writings on self-help housing. In the first issue of TRIALOG 1983, an article on the history of self-help was published. It was a summarized version (in German) with some additional notes of the much longer article (written in 1979) "Historical Perspectives on Practices and Policies of Self-Help Housing" in the book "Self-Help Housing, a Critique" edited by Peter Ward. Since then a considerable amount of further work has been done on the topic as shown by Kosta Mathey (1988). Academic debates as well as empirical studies have proceeded.

The intention of these additional

notes on self-help housing is to distinguish between two very different structural contexts within capitalism. The two capitalist contexts considered are West Germany as a highly industrialized country with a tradition of state intervention in housing and Latin American countries as part of the Third World dependent context.

The main point I want to make here is that self-help housing has a very different economic and social significance for those who do it, than for the state and for the employers of those workers who do practice self-help housing. Secondly, the social significance for those groups mentioned varies again in different structural contexts. Structural differences are seen here as differences in the mode of production and in the political context for the reproduction of labour, of which housing is one part.

In my previous papers I used as definitions for self-help housing either individual self-help or collective actions around housing including self-organization in order to improve the living conditions beyond housing.

Turpijn gives the impression in his paper, that I do use concepts out of their historical context, in which they emerged. He does not seem to see that I use these two definitions and concepts of self-help and apply them analytically to a set of structural conditions in order to find out under which circumstances what type of self-help emerges. I try to find out more about the significance and effects of self-help housing activities for those who practice them as well as for the state and the employers.

My point is quite clearly that the promotion of different forms of self-help are associated with specific economic interests and political power relations in crisis times; that individual self-help is promoted by employers and the "do-it-yourself" market forces, whereas collective self-help organization or social movements around the field of housing and reproduction are initiated by people in need of housing and

also promoted by them, their representatives and organizations.

The identification of four different crisis times in my papers coincides with others and with Vester's observations in Germany. For purposes of clarification the four crisis periods in Germany are presented here each with summarized points on the characteristics of the crisis, the structural context and the related specific forms of self-help promoted or occurring at the time.

First period of crisis: 1844-49

Characteristics of crisis: Changes in the agricultural structure, freeing of formerly agricultural workers, who became footloose, and move partly uncontrolled towards industrial centres and urban areas. The industrial proletariat and a new bourgeoisie emerges. Changes from craft production to machine and factory production. Weaver upraise. First incidents of strikes, demonstrations as manifestations of class struggle (1844)

Structural Context: The mode of production changes. What was feudal agricultural production with forms of reproduction of labour on large landholding, partly by provision of the landlord, partly by additional subsistence farming or household work changes to more efficient capitalist agricultural production with fewer and liberated labourers. Parts of the formally tied labour move into the cities trying to find work in the industry, crafts, trade or services. Engels publishes "The Conditions of the Working Classes in England" (1845)

Housing provision and promoted forms of self-help: First publications by the conservative reformer V.A. Huber on self-help, 1846. Proposals for voluntary associations of unemployed or footloose workers into rural settlements. Reagrization with self-help housing and subsistence farming.

Faucher and Hoffmann found the first 'Berliner Gemeinnützige Gesellschaft'

1847. Housing provision changes from often tied housing for agricultural workers in rural areas to housing markets of "rent barracks" in the cities or company-housing mostly in mining areas.

Second period of crisis: 1918-23

Characteristics of the crisis: Revolutionary situation after the lost war. Workers and soldiers councils established, change from authoritarian monarchy to Weimar Republic. Crisis over the control of means of production. Class struggle at high level.

Structural context: Developed capitalist mode of production. Agreements of 48-hour working week, freedom of association and freedom of press. Committee on socialization (also of the building industry). Political changes from restricted voting rights based on ownership to universal and free suffrage.

Housing provision and promoted forms of self-help: Large housing deficits. Demands for takeover of private building enterprises and to transform them into municipal ownership under participation of the building workers unions (but not carried out). New types of housing-developers and co-operatives are set up financed partly by unions, partly by private capital, partly by special taxes. Modern housing estates developed.

Third period of crisis: 1929-32

Characteristics of crisis: Great world-wide economic depression. From 2.8 to 8 million (over 60 %) unemployed in Germany.

Housing provision and promoted forms of self-help: Cuts in public expenditure and housing subsidies, lowering of housing standards. Emergency housing settlements ('Notstands-Siedlungen'). Proposals by right-wing agrarian and industrial groups for large-scale "resettlement" programmes of unemployed masses in rural areas. Self-built housing with minimum standards. Martin Wagner organized 1932 an architects competi-

tion on the "growing house", with prefabricated parts and possible later extensions very much like core housing of today.

Fourth period of crisis: 1945-50s

Characteristics of crisis: Large-scale destructions from war. Millions of refugees. Country divided in occupied zones, insecure future. Scarcity of consumer goods, rationing of food.

Structural context: Change from centrally planned Nazi war-economy based on private capitalism, to free market capitalist production after currency devaluation 1948. Ideological cold war between East and West starts.

Housing provision and promoted forms of self-help:

- Massive social housing programmes subsidized with grants and loans, partly from Marshall Plan funds.
- Spontaneous individual self-help through extension of garden sheds in allotment gardens
- "Self-help day" organized 1950 with the help of industry to propagate 'individual self-help' on the basis of ownership as an ideological tool in the cold war.
- the state supports a policy of self-help in the form of 'sweat-equity' as a substitute for a downpayment on a mortgage for an owner-occupied house.

At the end of my long paper of 1982 I summarized the main points of the theoretical analysis of self-help housing. On the basis of more recent information and empirical research especially in Latin America, including our research project in Caracas, Venezuela³ some of these statements need careful revision which goes beyond the scope of this paper and will be done at a later time.

The general proposition that the increase in the appearance of self-help

Allotment house in Germany. Source: Dechau, Gestaltung mit und ohne Architekten. Braunschweig 1977.



Large scale housing projects are no longer attractive.



housing coincides with crisis periods in capitalism is at least confirmed in the German context. For the Third World including dependent capitalist Latin America, the notion of crisis periods is more difficult to establish. Because in the time period after the second world war in most countries a continuous increase in the urban population has occurred and with it a continuous increase in self-help housing in the form of officially unplanned expansion areas.

The context of dependent capitalist Latin America shows a considerable variety in the way how housing provision and the reproduction of labour is organized. Part of the task of our comparative research project in self-help housing in Latin America is to explore the differences in greater detail.

The present period

In the last part of these notes I want to make some comments on the situation of self-help in the present period of great changes in the highly industrialized capitalist countries.

Since the beginning of the 1980s unemployment has increased with especially high youth unemployment. At the same time as the rents in housing have increased, previously low rent inner city housing has become very scarce - partly because of luxury conversions and the ability of middle income groups to pay higher rents for their increased claims for more centrally located housing.

A situation has occurred where groups of mostly young people have taken to collective action and squatted or occupied vacant older inner city buildings with the intention to do self-help repair and live in these buildings on a communal basis. Some started discussions on 'alternative' ways of living and working and were experimenting or talking about the need for 'non-alienating' work, where the separation of handwork and headwork would be overcome. Their aim is a different way of life and some are looking for self-help as a form of creative and self-determined work. For some this sort of self-help is an idealised version which creatively and technically oriented people, like architects, often choose to promote as a form of "concrete Utopia". Yet for many of the unemployed and unskilled, for the down-and-outs who have no choice but squatting and taking over buildings with leaking roofs and lacking services, it is but an "emergency solution". The interpretations vary considerably for people in different economic situations:

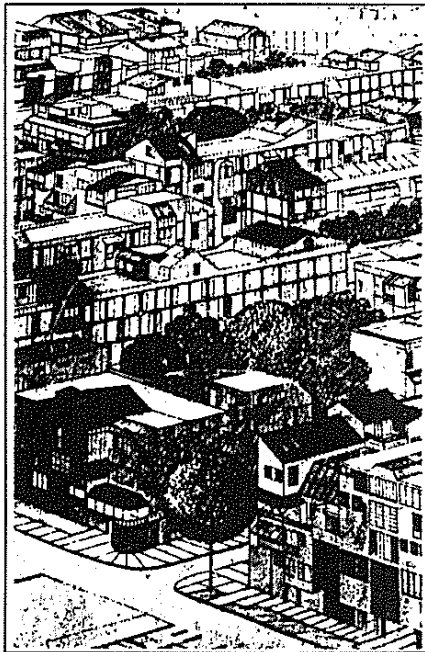
- For those who have to reduce housing costs because they cannot afford prevailing rents, self-help work in order to fix up old buildings means rarely creative work but rather additional

stress, reduced recreation time, not to mention giving up time to spend with their children or friends, or for social or political activities. To them self-help is an emergency solution. But if it is done collectively with like minded people, then through social solidarity some of the hardship can be overcome.

- For another group of people with enough income to pay prevailing housing costs, who have the choice to do self-help or not, it may be a creative alternative and self-determined work.

New forms of production

Another issue is that the attraction of new housing in the form of large-scale social housing projects has decreased considerably. They are



Self-help modification of mass housing in Cuba (under construction in Santiago de Cuba)

a product of the paradigm of production and accumulation that was seen up until the end '70s as the universal form of industrialization in the highly industrialized capitalist and socialist countries and was strived for also in many Third World countries. It consists of factory-based, Taylorized work organization, of large-scale mass production of uniform products for mass consumption under the control of a few decision makers at the top of a large hierarchy of managers and workers. This model was developed in the automobile industry by Henry Ford in the 1920s and '30s and has been applied in the '60s and '70s also to the building industry in order to produce quicker and of the same.

This old paradigm is now in question and in crisis. With computers it is possible to organize work and machi-

nes in a way that the former economics of scale can be replaced. It is possible to organize production for mass consumption with a great variety, as easy as with uniform products. New technologies of production and information processing are already used for it. The monotonous construction of buildings is now unnecessary. It comes into question not only in capitalist countries but also in socialist Eastern Europe. The logic of production has changed. It is possible that the logic of use will enter into the way housing is built and it is possible and desirable that more people have a say in the way housing is organized and provided. We don't know yet how post-fordist housing will be organized. The changes will be difficult. As long as the old machines, the fixed capital and ways of working are not yet written off or amortized they will be used.

The fordist model of mass-production for mass-consumption included the worker with a wage high enough to buy the mass-produced consumer goods. In the Third World this has not been reached. The large majority of people have not been included in mass-production or mass-consumption. They are still outside the fordist model. The crisis there is of a very different nature than here. But both crisis are related to each other.

References:

Harms, H.: Limitations of Self-Help. *Architectural Design*, 46, 1976

Harms, H.: Historical Perspectives on the Practice and Politics of Self-Help Housing. In: Ward, P. M. (ed.): *Self-Help Housing. A Critique*. Oxford, 1982

Harms, H.: Self-Help Housing in Building, its Potential and Limitations: Utopia or Emergency Solution? Conference paper, Amsterdam 1982.

Harms, H.: Zur Geschichte der Selbsthilfe. *Praxis und Ideologie. TRIALOG* Nr. 1, 1983

Harms/Bremer/Schubert: Selbsthilfe bei der Stadterneuerung in Hamburg, Fallstudie Schröderstift. Bd. 14 Forschungsberichte des F.S.P. Stadterneuerung und Werterhaltung der TU-Hamburg Harburg, 1984

Harms/Schubert: Behutsame Stadterneuerung und Selbsthilfe in Hamburg. *Deutsches Architektenblatt* 10/1985

Harms/Bremer/Schubert: Stadterneuerung und Selbsthilfe in Hamburg. Bd. 22 Forschungsberichte des F.S.P. Stadterneuerung und Werterhaltung der TU-Hamburg Harburg, 1986

Mathéy, K.: Selbsthilfe mit Hand und - Kopf in *TRIALOG* 18, S. 43-51, 1988.

Notes:

1. The manuscript of this paper reached the editor only two days before this TRIALOG issue went to print. Therefore it was not possible to give Dr. Turpijn a chance to react to Prof. Harms' comments concerning his original article in this issue - which would be the normal TRIALOG policy. We hope that Dr. Turpijn will take up this opportunity for one of our forthcoming issues.
2. "Autoconstrucción, Construcción por esfuerzo propio y autogestión en la producción de viviendas en América Latina" at Gesamthochschule Kassel, FB 12, 22.-24.4.1988
3. Joint Research Project "Self-Help Housing Provision in Latin America. The Cases of Venezuela, Brasil and Chile" by Jorge Fiori (London), Hans Harms (London and Hamburg), Arnold Körte (Darmstadt), Kosta Mathéy (München und Kassel), Ronaldo Ramirez (London).

SELBSTHILFE MIT HAND UND - KOPF!

Positionen und Stationen in einer wohnungspolitischen Debatte

Kosta Mathéy

Seitdem Selbsthilfe-Programme Einzug in die Wohnungsbaupolitik von Entwicklungsländern gefunden haben, melden sich Befürworter und Kritiker zu Wort, wobei sich die Diskussion auf unterschiedlichen, jedoch überlappenden Ebenen bewegt: während das Interesse im *akademischen Bereich* primär um räumlich-architektonische Qualitäten und die Analyse sozialer Bewegungen geht, versuchen *Politiker* naturgemäß, die manifesten Interessen möglichst vieler sozialer Kräfte gleichzeitig unter einen Hut zu bringen. Den *Pragmatiker* beschäftigt dagegen die Frage, wie sich Projekte administrativ unkompliziert und zeitsparend abwickeln lassen. Im Folgenden soll versucht werden, die Meilensteine in dieser Debatte anzuzeigen, und den gegenwärtigen Forschungsstand zu bewerten.

I. "Die Protagonisten" des Selbsthilfe-Ansatzes

Für das Phänomen der Slums und Squattersiedlungen in der Dritten Welt, dem heute mit verschiedenen Formen des geförderten Selbsthilfe-Wohnungsbaus begegnet wird, interessierten sich zuerst anthropologisch ausgerichtete Forscher. Einer der am meisten zitierten Autoren unter ihnen ist Charles Stokes <1962>, der eine Klassifizierung von Slums vornahm, und da-

bei prinzipiell zwischen "Slums of Hope" und "Slums of Dispair" unterschied. In beiden Gruppen identifizierte er "escalator" und "non-escalator" - Typen, wobei die erste Gruppe seiner Auffassung nach das Potential eines sozialen Aufstiegs mitbrachte, und sich längerfristig aus eigener Kraft in die Gesellschaft integrieren konnte ("self-eliminating slums"). Die zweite Gruppe dagegen assoziiert er mit aggressiven Elementen unter ihren Bewohnern, und erkennt in ihnen eine Bedrohung für die Gesellschaft (sordnung), die ein rechtzeitiges Eingreifen des Staates anraten lassen. In Stokes Schriften zeichnen sich bereits zwei Annahmen ab, die in der späteren Selbsthilfe-Diskussion regelmäßig wieder auftauchen, und zwar: a) die Fähigkeit der Bewohner von Elendsquartieren, sich selbst aus der Armut zu befreien, und b) die Möglichkeit, durch eine Kombination von Sozial- und Polizeimaßnahmen (Zuckerbrot und Peitsche) soziale Unruheherde sozusagen im Keim zu erkennen und wenn nicht ersticken, so doch unter Kontrolle halten zu können ("Pazifizierungsstrategie").

Ähnlich wie Stokes schlagen auch Leeds <1969> und Clinard <1966> eine Differenzierung unterschiedlicher Slumtypen vor, wobei sie explizit den Kontext der Entwicklungsländer vor Augen führen - und zwar Lateinamerika in dem einen und Indien in dem anderen Fall. Clinard propagiert übrigens schon ganz stark die Selbsthilfe der Bewohner als realistische Möglichkeit zur Verbesserung der Lebensbedingungen in den Slums, und bezieht sich auf die positiven Erfahrungen der indischen "Vikas Parishads", zu deren Aktivitäten unter anderem auch die Verbesserung der nachbarschaftlichen Infrastruktur gehören, nicht jedoch der Hausbau als solcher. Eine ähnliche positive Einschätzung der mobilisierbaren menschlichen und materiellen Ressourcen in solchen Gebieten finden wir bei den Anthropologen Oscar Lewis <1964> und Lisa Peattie <1968>, die das Phänomen der Elendssiedlungen von innen heraus studieren und beschreiben, und auf deren Aussagen in der späteren Selbsthilfe-Diskussion immer wieder verwiesen wird.

Auch der Planer Charles Abrams <1966, ursprünglich 1964> sieht die Slumbewohner, trotz der alarmierenden Wohnbedingungen, nicht ausschließlich als Negativum, sondern als "Zwischenstation aus einem Leben in Armut in Richtung Hoffnung" <S. 5>. Zusammen mit Otto Koenigsberger ist er als Berater für die Vereinten Nationen tätig, deshalb sucht er, anders als die vorgenannten Anthropologen, nach praktischen Lösungsansätzen für das Wohnungsproblem. Als erster Experte thematisiert er die Chancen von konventionellen Selbsthilfeprogrammen (d.h. den Bau bezugsfertiger Häuser durch die späteren Bewohner), verwirft sie aber auf Grund einer Evaluierung vorangehender praktischer Erfahrungen als ungeeignete Lösungsstrategie für die Städte der Dritten Welt, obwohl er ihnen im ländlichen Raum noch eine gewisse Berechtigung zubilligt. Für die Städte empfiehlt er die Umsiedlung der Squatter in Ersatzwohnungen, und darüber hinaus, für jene, die sich eine solche Wohnung nicht leisten können, erweiterbare Kernhäuser ("core housing" oder "roof-loan-schemes"), und die Bereitstellung von besiedelbarem Land für potentielle Squatter. Letzteren Vorschlag nennt er "Sites-and-Utilities", ein Vorläufer der späteren "Sites-and-Services" Projekte. Damit hat er sozusagen ein unfertiges Haus als zumutbare Behausung für die Armen vorgeschlagen, und den Grundstein gelegt für das spätere Konzept des "Progressive Development".

Wer die Publikationen von Abrams sorgfältig liest, wird feststellen, daß sie bereits die meisten der in der späteren Diskussion immer wieder angeführten kontroversen Argumente zur Selbsthilfe im Wohnungsbau enthalten, und zwar in einer weitaus kritischeren Form als bei dem Architekten und Stadtplaner John Turner <1963 und 1969 zusammen mit dem Anthropologen William Mangin, alleine 1965, 1968, 1976, 1978, 1981, 1983>.

Turner, welcher allerdings international eine größere Publizität für sich verbuchen konnte, beruft sich ausschließlich auf die **positiven Aspekte** des selbstorganisierten Wohnungsbaus, wie er sie in den Barriadas von Peru

Abstract

The author reviews the most influential writings on self-help housing in the Developing World over the last 25 years, and identifies three distinct positions: the protagonists of self-help (or the "Turner School"), the academic debate, and the empirical or practice approach. He feels that after passing through a lengthy phase of stagnation the discussion is now being enriched by "constructive criticism" which takes recent research findings into account, but further investigations are needed into the gender issue and on experiences in non-capitalist social formations.

* Dipl.-Ing. Kosta Mathéy ist wiss. Mitarbeiter in einem Forschungsprojekt der Gesamthochschule Kassel über Selbsthilfewohnungs in Lateinamerika.
- Alle Photos sind vom Autor.

kennengelernt hatte, und kontrastiert sie mit den Fehlschlägen des Massenwohnungsbaus aus der gleichen Zeit, wie er z.B. in Venezuela (Siedlung "23 de Enero") praktiziert wurde. Seine Hauptargumente lauteten:

a) daß die Betroffenen ihre Bedürfnisse wesentlich besser kennen und in gebaute Form umsetzen können (popular housing) als die von den Behörden bestellten Experten (official housing), und daß die vom Staat und seiner Bürokratie auferlegten Standards eher schaden als nutzen.

b) daß die ohnehin knappen Ressourcen von den Bewohnern selbst wesentlich besser eingesetzt werden können, d.h. auch Wohnungen viel billiger gebaut werden können, als wenn ein anderer dies für sie übernehmen würde

c) daß die Architektur der entstehenden Wohnbauten sich verbessere, da bei der Selbsthilfe der Gebrauchswert, und nicht der Marktwert (wie bei kommerziellen Siedlungsprojekten) im Vordergrund stünde, und

d) daß ein sozialer Aufstieg der Bewohner in Elendsvierteln eher möglich sei, wenn der Staat aufhöre, diese Bevölkerungsgruppen und ihre Wohnpräferenzen zu reglementieren.

Turners extremste Aussage in dieser Richtung geht dahin, daß Squatter-Siedlungen in Lateinamerika, fälschlicherweise (von den Regierungen) als Problem dargestellt werden, denn in Wirklichkeit stellten sie bereits die eigenständige Lösung der Betroffenen zu einem Problem dar <1968>. Wörtlich liest sich das: "One person's problem is another person's solution" <1988:13>, oder noch deutlicher bei Turners Kollegen Mangin <1967>: "Latin American Squatter Settlements - a Problem and a Solution". Das, was der Staat sinnvollerweise tun könne, sei, die Selbsthilfebemühungen der Bevölkerung aktiv zu fördern ("to enable"), wobei Turner als neues, und wohnungspolitisch für seine Zeit revolutionäres Element die Forderung nach dem Erhalt der Squattersiedlungen, und einer kontinuierlichen und behutsamen Sanierung derselben in die Diskussion einbringt.

Der Sinnesgehalt des Begriffes Selbsthilfe erfährt bei Turner im Laufe der Jahre einen Wandel: während anfänglich tatsächlich das praktische Selberbauen angesprochen wurde, verlagert sich der Schwerpunkt in den späteren Schriften mehr auf die Selbstorganisation und Selbstbestimmung der Bewohner. Der ins Deutsche nicht direkt übersetzbare Begriff "housing" wird in diesem Zusammenhang von Turner nicht als fertiges und dingliches Produkt, sondern zu einem fortwährenden Prozeß interpretiert, wofür bei ihm das Schlagwort "housing as a verb, not a noun" steht. Auf die Projekte bezogen, übersetzt sich dieses Verständnis, ähnlich wie bei Abrams, in erweiterbare Starter-Lösungen, oder "progressive development". Unter der Überschrift "from things to relations" schlägt Turner in diesem

Prozeß arbeitsteilige Verantwortlichkeiten zwischen zentralen, lokalen und mittleren Institutionen vor <1986:16, 24>, wobei im Idealfall der Zugang zu den Elementen (z.B. Land, Werkzeuge, Energie) zentral garantiert werden soll, die Komponenten (z.B. Infrastruktur) von den dezentralen (intermediate) Instanzen bereitgestellt wird, aber das "Wohnumfeld und Haus als Endprodukt ("Assembly") unter lokaler Kontrolle zusammengesetzt werden soll. <1986:18, 1988:169>. Diese Wende "from supply to support policies" <1988:169> und das Prinzip der Dezentralisierung von Entscheidungen ist unter dem Begriff "Devolution" in die wohnungspolitische Diskussion übernommen worden <z.B. Wakely 1988>.

Als zentrale Instanz der Staat bei Turner von Anfang an definiert, als Beispiele für lokale Interessensvertretungen werden von Turner die "CBOs" (Community Based Organizations) hinzugefügt, doch die mittleren Instanzen bleiben lange nur ein abstraktes Konzept. Dieses Vakuum wird schließlich in den jüngsten Publikationen <1988:173ff> durch die sog. NGOs (Non-Governmental Organizations) besetzt. Diese und die lokalen Selbstorganisation assoziiert Turner mit dem Dritten System (neben Staat und Wirtschaft/Großkapital), wobei die CBOs eine harmonische Symbiose eingehen mit den von außen organisierten NGOs, welche wiederum ihr Potential als Sprachrohr ('communication'), Netzwerk ('network') und Anwalt ('mediator') im Interesse der lokalen Gemeinschaft zu Verfügung stellen.

Die Ideen John Turners wurden, wenn auch z.T. erst mit mehrjähriger Verzögerung (während derer Turner seine eigenen Aussagen teilweise bereits modifiziert hatte), von unterschiedlichster Seite aufgegriffen und als Politikempfehlung verbreitet. Die einflußreichsten Unterstützer seiner Ideen fand Turner in der Weltbank, wo er zeitweise sogar als Berater verpflichtet wurde. Auch auf der UN-HABITAT Konferenz in Vancouver 1976 wird der Selbsthilfegedanke aufgenommen und findet als Empfehlung Eingang in die Schlußresolution (Declaration of Principles, UNITED NATIONS <1979>). Andere, z.T. eher journalistisch arbeitende Autoren (A. Laquian <1969>, Peter Ward <1976>, Colin Ward <1976>, Paul Harrison <1980>, Slingsby <1986>), idealisieren das Konzept von Selbsthilfe und Devolution noch stärker als Turner selbst (den sie dennoch fleißig zitieren), und tragen zu dem Entstehen eines regelrechten Selbsthilfe-Mythos bei.

Doch Turners euphorische Position zur Selbsthilfe als Lösungsstrategie für das Wohnungsproblem der städtischen Armen erfährt nicht ungeteilte Befürwortung. Die Kritiker lassen sich grob in zwei Lager unterteilen, und zwar in seine Kontrahenten innerhalb

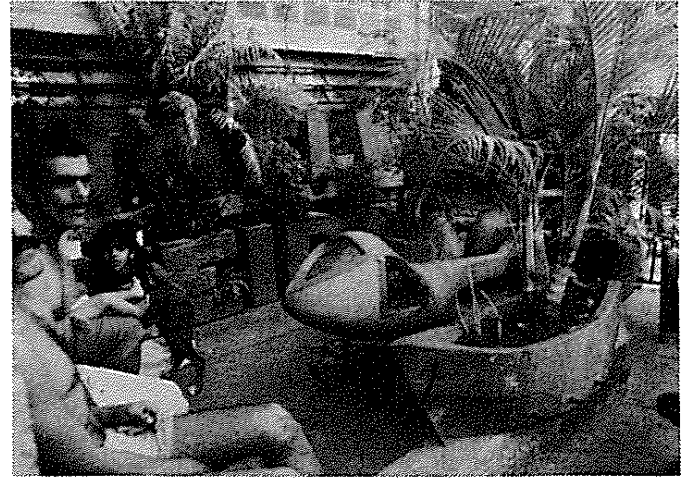
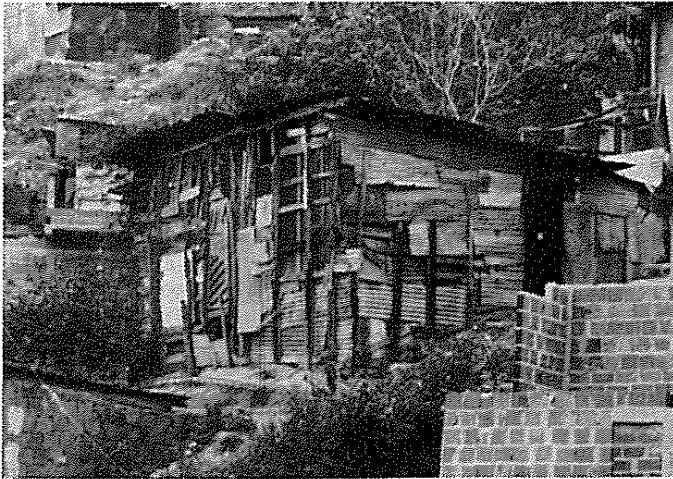
einer relativ abstrakten akademischen Debatte einerseits, und andererseits in eher pragmatisch argumentierende Experten, die mit der Umsetzung derartiger Programme betraut sind.

II. Die Akademische Debatte.

Gemeinsam haben die Vertreter der "akademischen" Debatte, daß sie sozusagen als Beobachter der Situation (anders als die selbst aktiv werdenden Experten) versuchen, die sozio-ökonomischen Grundlagen und Folgen von Selbsthilfestrategien in peripheren Ökonomien zu analysieren. Begonnen hat diese Debatte in Lateinamerika selbst, und zwar u.a. durch Alfredo Rodriguez und Diego Robles Rivas. Rodriguez <1972> untersucht in diesem Zusammenhang speziell die Rolle internationaler Hilfsorganisationen und ihrer Experten in peruanischen Selbsthilfeprojekten, und thematisiert als erster das eingangs erwähnte, politisch motivierte Kontroll- und Pazifizierungsinteresse in- und ausländischer Regierungen.

Robles Rivas <1972> erkennt zwar auch ein Interesse der regierenden Eliten, mit dem Instrument der Selbsthilfe-Wohnungsbauprogramme soziale Unruheherde zu beschwichtigen, doch glaubt er gleichzeitig auch an die grundsätzliche Möglichkeit einer politischen Mobilisierung der Armen im Rahmen solcher Projekte. Eine Gefahr für einen solchen emanzipatorischen Prozeß sieht er allerdings in dem Moment gegeben, wo eigenständige Initiativen der Bürger von außen (Staat oder internationale Organisationen) institutionalisiert werden, da dies allzu häufig mit einer sozialen Demobilisierung und Diffusion der Bewegung einhergeht. Bemerkenswert ist an dieser Aussage, daß sie vor dem Hintergrund der damals sozialistisch ausgerichteten peruanischen Politik entstand, und daß sie als erste der Frage nach der Relation zwischen Selbsthilfeprojekten und einer strukturellen Veränderung des politökonomischen Systems als Voraussetzung für eine dauerhafte Lösung des Wohnungsproblems für die Armen nachgeht. Auch von Castells <1976>, Nelson <1979>, Spessart <1980>, Schmidt-Relenberg <1980>, Müller-Plantenberg <1983> und Glæßner <1984> wird die Chance einer sozialen Mobilisierung im Reproduktions- (d.h. Wohn-) bereich aus der Basis heraus gesehen, und die möglicherweise entgegengesetzte Funktion der von oben gelenkten Selbsthilfeprogramme als Antwort des Staates im Sinne einer Pazifizierungsstrategie hingewiesen.

Dem Kolumbianer Emilio Pradilla Cobos <1976, 1979, 1982, 1983, 1984> gebührt das Verdienst, zuerst eine zusammenhängende Theorie von Ursachen und Konsequenzen der Wohnungsnot in lateinamerikanischen Städten vorgelegt zu haben. In sei-



Zwei Häuser in einem venezuelanischen Squattergebiet: zwei Etappen in einem kontinuierlichen Prozeß sozialen und materiellen Aufstiegs, oder Ausdruck einer sozialen Heterogenität?

nem Werk betont er die Rolle der Selbsthilfe in der Wohnungsversorgung im Dienste der Kapitalverwertung, z.B. durch Vorleistungen der Siedler in der Schaffung eines marktfähigen Bodenwertes, der dann in der Folge durch Grundkapital und Spekulanten realisiert wird. Auch weist er im gleichen Zusammenhang auf eine durch die Subsistenzleistung (Selbsthilfe) möglich werdende *Senkung* des allgemeinen Reallohnes ("doppelte Ausbeutung") hin, oder die *Schaffung neuer Absatzmärkte und Spekulationsfelder* ("Commodification") für die Baustoffindustrie und andere Kapitalfraktionen.

Der Engländer Rod Burgess <1977, 78, 82> vergleicht die Analyse von Pradilla systematisch mit den dazu kontrastierenden Veröffentlichungen von John Turner, und vertieft dabei zwei Aspekte besonders:

1) Turner versäumt es, den **gesamtwirtschaftlichen Zusammenhang** von illegalen/informellen Siedlungen und ihrer Bewohner zu untersuchen, stattdessen betrachtet er die Wohnung allein von ihrem Gebrauchswert für die individuellen Nutzer. Die Interessen von Vermietern, Maklern, Grundbesitzern, Kreditinstituten, Baufirmen, Regierung, Politikern usw. und ihren Einfluß auf Bauform und Bauprozess erkenne oder erwähne Turner nicht.

2) selbst wenn man, wie Turner, Untersuchungen auf die Praxis der unmittelbaren Nutzer von Wohnraum beschränkt, ist eine differenziertere Sichtweise angezeigt. Eigenbau ist keinesfalls immer eine autonome Aktivität der Bewohner. Zumindest im Zusammenhang einer kapitalistischen Suprastruktur reproduzieren sich die marktwirtschaftlichen Zwänge und Ideologien auch im Detail, d.h. innerhalb der Siedlung. Zahlreiche Feldstudien belegen, daß in dergleichen Nachbarschaften in kürzester Zeit "Pfennigkapitalisten" in der Figur von Schrotthändlern, Geldverleihern, Untervermietern, Versorgungsmonopolisten, professionellen Landbesitzern, informellen Wohnungsvermittlern und dergleichen aktiv werden (diese Tendenz beschreibt übrigens Rosser bereits <1971> für Calcutta).

Alternativ zu Turners Sicht bietet Burgess ein Denkmodell an, das die in-

formelle Art der Wohnungsversorgung in "Selbsthilfe" nicht außerhalb der Kapitalverwertung und ihrer Abhängigkeiten anordnet, sondern nur auf einer anderen, untergeordneten Zirkulationsebene. Somit wäre der Selbsthilfe-Wohnungsbau keine Alternative zu (und Befreiung von) zu kapitalistischen Produktionsformen in einem "Dritten System", sondern eine kleinmaßstäbliche Kopie derselben.

Eine andere wichtige Aussage in der Arbeit von Burgess ist die Feststellung, daß Turners Polarisierung zwischen "popular" und "official" als alternative Wohnungssektoren ungeeignet sind, das Wohnungsproblem in lateinamerikanischen Städten zu erklären. Die zugegebenermaßen offensichtlichen Nachteile des 'sozialen' Massenwohnungsbaus haben eben noch andere, dominantere (und systembedingte) Ursachen als nur die Unfähigkeit der sie verwaltenden Beamten. Ebenso ist der administrative Aufwand der staatlichen Bürokratie (Turner: "a squatter ...can build a house at under half the cost of a government agency house") nicht der wichtigste Grund für die hohen Baukosten im öffentlichen Wohnungsbau. Wesentlich stärker schlagen jedoch die *Profite von Grundeigentümern, Spekulanten, Finanzierungsgesellschaften und der Bauindustrie* zu Buche.

Sicherlich kann ein Selberbauer manche dieser genannten Kostenfaktoren umgehen. Allerdings impliziert dies auch Nebenwirkungen, die nicht immer den ungeteilten Beifall progressiver Begutachter finden, wie z.B. die *Nutzung von ungeschützter und unterbezahlter Schwarzarbeit*, oder *Selbstausbeutung durch effektive Verlängerung des Arbeitstages* mit der notwendig werdenden "Feierabendarbeit". Außerdem entstehen durch Selbsthilfe auch wieder *Zusatzkosten* - womit mögliche Einsparungen z.T. wieder aufgehoben werden: z.B. durch mangelnde Fachkenntnis (Laienarbeit), Verzicht auf Rationalisierungsvorteile, teure Materialbeschaffung über den Einzelhandel in kleinen Mengen, Überdimensionierung von Bauteilen man-

gels statischer Berechnung und damit verbunden *Materialverschwendung*. (Daß Selbsthilfeprogramme in der Praxis unter dem Strich keine Einsparungen darstellen, haben die Förderungsinstitutionen in den USA übrigens schon von Anfang an immer wieder feststellen müssen <Abrams, 1966: 170ff.>.)

Während sich Turner, wenn er von Selbsthilfe spricht, immer auf sog. "spontane", d.h. selbstinitiierte Selbsthilfe in Squattersiedlungen (insbesondere den Peruanischen Barriadas) beruft, weist Burgess <1984, 1986> als erster auf grundsätzliche Unterschiede zwischen herkömmlicher 'spontaner' Selbsthilfe, und den staatliche geförderten *'assisted self-help'* Programmen hin. Das bedeutet, daß Beobachtungen über Potential und Qualitäten von 'traditionellem' Selbsthilfewohnungsbau, selbst wenn sie sich realisieren ließen, nicht ohne weiteres auf von oben gelenkte Projekte übertragbar sind, und umgekehrt.

Brett <1974> erwähnt die typische soziale *Heterogenität* der Bewohner in durch Selbsthilfe entstandenen Siedlungen. Besser als die von Turner <1965, 1976> als Parameter angeführten Lebensphasen ('bridgeheaders' und 'consolidators'), oder die von Abrams <1966:28> phänomenologisch unterschiedenen 8 "Typen" von Squattern, bietet sich nach seiner Auffassung die Klassenzugehörigkeit der Siedler als Erklärungsmodell für individuell gewählte Standortpräferenzen und qualitative Präferenzen an. Als weitere maßgebliche Schwäche von Turners Konzept entlarvt er dessen "Autonomiepostulat", das davon ausgeht, daß der "low-income" - Siedler am besten wisse, was für ihn gut sei, und sich entsprechend für die individuell optimalen Wohnbedingungen entscheiden könne. Es versteht sich von selbst, daß gerade den Bewohnern der ärmeren Wohnquartiere diese Wahl nicht offensteht, sondern diese in ihren Behausungslösungen

bestenfalls "Negativräume von Fremdentscheidungen" ausfüllen können.

Die gleiche Feststellung macht auch Harms <1976>, und kritisiert bei Turner zusätzlich die methodologisch prinzipiell angreifbare Verwendung von selektionierten Fallstudien als Beleg einer zu erwartenden generellen Entwicklung. Harms <1982,1983> gebührt ferner das Verdienst einer *historischen Aufarbeitung* des geförderten Selbsthilfwohnungsbaus seit Beginn des Jahrhunderts, wobei insbesondere die Wechselbeziehung zwischen dergleichen Programmen und ihrem politischen wie wirtschaftskonjunkturellen Umfeld beleuchtet wird.

Eine gute Gegenüberstellung der Interessen von Staat, Kapital und Selbsterbauern liefert Evers <1980> im Zusammenhang der illegalen Parzellierungen in Brasilien. Die beschriebene *Interessens - Allianz* trifft durchaus auch für geförderte Selbsthilfeprogramme zu, was vielleicht auch ihre internationale Beliebtheit erklären kann.

Die abstrakt angelegte Theoriedebatte mit den beiden Leitfiguren Turner und Burgess wurde insbesondere im englischsprachigen Raum über viele Jahre hinweg auch von anderen Autoren aufgegriffen, weitergeführt, oder auf andere geographische Zusammenhänge übertragen (z.B. Cornelius <1974>, Collier <1975 & 1976>, P.M. Ward <1976>, Angel und Benjamin <1976>, Altman et al. <1978>, Hollnsteiner <1979>, Lea <1979>, Sudra <1979>, Wegener <1980>, Shah <1980>, Blitzer und Hardoy <1981>, Leeds <1981>, Oesterreich <1981>, Huque <1982>, Ward (ed) <1982>), und hat sich mit Anfang der achtziger Jahre mehr oder weniger totgelaufen. Zu diesem Zeitpunkt war offensichtlich geworden, daß es für beide Grundpositionen nachvollziehbare Argumente und zitierbare Einzelbeispiele gab, und daß die Diskussion häufig die konkrete und tagtägliche Lebenssituation in den Slums und Squattergebieten nur unzureichend widerspiegelte.

III. Empirische Studien

Abgelöst wurde die Theoriedebatte in den 80er Jahren zunehmend durch Stellungnahmen von *Praktikern*, die mit der Umsetzung von Projekten betraut waren, oder von *Forschern*, die empirische Studien in den entsprechenden Wohngebieten durchgeführt haben, und der vorwiegend abstrakten Diskussion konkrete Fakten gegenüberstellen konnten.

Dabei wird unter anderem deutlich, daß die bisherige Diskussion *kulturelle und klimatisch-geographische Unterschiede* weitgehend unberücksichtigt gelassen hat, und daß lokal gemachte Erfahrungen - wenn überhaupt - nur sehr eingeschränkt übertragbar sind. So vergleicht Dwyer <1974,1975> die

von Turner beschriebenen Entwicklungen in Peru (die er teilweise bestätigt) mit der Situation in Calcutta, und schließt im Ergebnis eine *Übertragbarkeit* auf den asiatischen Raum aus. Insbesondere hält er eine eigendynamische Strukturverbesserung ("self-improving settlements") in Asien für absolut untypisch. Auch liegen die Prioritäten hier ganz anders, da in Monsungegenden z.B. die sanitäre Infrastruktur viel dringlicher ist, und in der Prioritätenliste der Bewohner weit vor einem rechtlich abgesicherten Bodentitel rangiert.

Doch auch innerhalb des lateinamerikanischen Zusammenhangs zeigen Studien, daß viele der gängigen Annahmen bezüglich der Vorteile von Selbsthilfeprogrammen sich in der Praxis, wenn überhaupt, nur unter besonders günstigen Voraussetzungen realisieren lassen.

Ziss und Ziss <1986> untersuchen verschiedene Selbsthilfeviertel in Mexiko und bestätigen den Verdacht, daß die Nutzer durchaus nicht immer in der Lage sind, die für sie optimalen Entwürfe, Technologien und Materialien auszuwählen bzw. einzusetzen. Vielmehr zeigt es sich, daß auch die Selbsterbauer auf industriell hergestellte Baumaterialien zurückgreifen, und nicht auf selbstproduzierte Materialien aus lokalen Baustoffe ausweichen - eine Beobachtung die übrigens auch Bamberger bereits <1982> bei einem internationalen Vergleich gemacht hat. Die beiden Autoren berichten weiterhin über kritische Konstruktions- und Bemessungsfehler bei selbstgebauten Häusern, weswegen sie zumindest eine intensive *technische Beratung* für diese Zielgruppe vorschlagen. Inwieweit der damit entstehende zusätzliche Kostenfaktor gegenüber professionell gebauten Häusern noch ökonomisch vertretbar ist, wird allerdings nicht weiter ausgeführt. Als nachteilig interpretiert Peattie <1982> den vermeintlicherweise kostensparenden kollektiven Einkauf bei der Industrie in zentral gelenkten Selbsthilfe-programmen, da sie die Existenz der kleinen Händler und Handwerker im Quartier gefährden.

Die Frage, welche konkreten *Kosteneinsparungen* am Bau durch Selbsthilfe möglich sind, wird unterschiedlich beantwortet, und hängt insbesondere davon ab, ob die Arbeitszeit im Kostenansatz berücksichtigt wird oder nicht, und wenn ja, in welcher Höhe. Schäfer <1985> errechnet für den Eigenbau in der BRD, wo freilich die Materialkosten gegenüber den einzusparenden (bzw. nicht berechneten) Lohnkosten unverhältnismäßig gering sind, mögliche Einsparungen von über 30%. Für Drittweltländer sind eher 20% repräsentativ <Burgess 1988>. Interessant ist in diesem Zusammenhang die Beobachtung von Lovera <1982> und Bolivar <1982>, daß in den Ranchos von Venezuela beispielsweise der Verkauf eines selbst-

gebauten Hauses dem Erbauer nicht die entstandenen Baukosten zurückbringt, und sich ein möglicherweise erhoffter Gewinn also nicht realisieren läßt.

Andererseits darf nicht vergessen werden, daß die Frage nach Kosteneinsparung durch Selbsterbau in der Praxis insofern gar nicht so relevant ist, da im formellen wie im informellen Sektor ein substanzieller Teil der Arbeiten ohnehin an Dritte vergeben wird (Subcontracting und Schwarzarbeit). Empirische Studien, wie die von Drakakis-Smith <1981>, Pasteur <1979>, Rakodi <1984:161/164>, Welter <1985>, und Ziss und Ziss <1986> machen deutlich, daß selbst in expliziten Selbstbauprojekten der Anteil der physischen Selbsthilfe in der Regel minimal ist, und aus Gründen einer reibungslosen Programmabwicklung auch nicht wünschenswert ist <Lewin 1981>.

Ein größeres Kopfzerbrechen als die effektiven Baukosten, an denen sich gegenüber der konventionellen Praxis in informellen Wohngebieten nur schwer weitere Einsparungen erzielen lassen, bereitet insbesondere den *Politikern* die *Finanzierung* dieser Baukosten. Während einige Selbsthilfeprogramme, wie z.B. das "One-Million-Houses-Programme" in Sri Lanka durch großzügige Subventionen der US-AID finanziert wird (und deshalb von diversen Experten auch als eindeutiges "Pazifizierungsprogramm" eingestuft wird), erwarten die meisten Regierungen, daß sich die Programme finanziell selbst tragen, da anders eine Wiederholbarkeit in großem Maßstab ("replicability") nicht gewährleistet sei. Insbesondere die Weltbank als bedeutendste Förderinstitution drängt auf eine sog. "full cost recovery". Es zeichnet sich jedoch ab, daß diese Forderung in der Praxis kaum erfüllbar ist, zumindest nicht bei der typischerweise anvisierten Zielgruppe mit dem niedrigsten Einkommen <Ludwig / Cheena 1987:222ff, Rakodi 1984:168, Ramirez / Burgess 1988>. Das Problem liegt offenkundig darin, daß - wie Lisa Peattie <1982, 1987:70> richtig bemerkt, ein Drittel bis zwei Drittel der Bevölkerung zu arm sind, um auch den niedrigsten vorgeesehenen Standard von Selbsthilfe-Siedlungsprojekten bezahlen zu können.

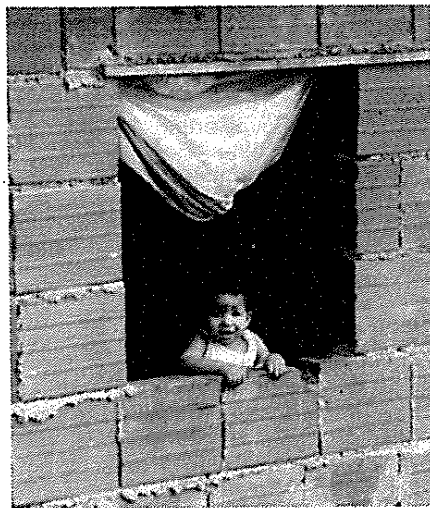
Diesen auf den ersten Blick unlöslichen Widerspruch zwischen Projektkosten und der Zahlungsfähigkeit der Bewohner versuchen diverse Autoren auf unterschiedliche und abenteuerliche Weise in den Griff zu bekommen: Die eine Gruppe (Keare and Jimenez <1983>, Malpezzi and Mayo <1985>) definieren die mangelnde "ability to pay" im Stile der "Chicago School" schlicht in die Frage der "willingness to pay" um. Es wird versucht, die "affordability" der Zielgruppe zu dehnen, wozu entweder in anderen Haushaltsposten *Konsumverzicht*

geübt werden soll (Keare), oder durch diverse gesetzliche *Liberalisierungsmaßnahmen* (wie z.B. Mietpreisfreigabe) die 'Zahlungselastizität' der Zielgruppe weiter ausgeschöpft werden könne. Da als Folge der Wohnungsbau wieder lukrativ würde, erhöht sich folglich auch das Angebot - und wegen der Konkurrenz pendeln sich die Preise langfristig auf einem 'realistischen' Niveau ein. Auch Kredite und Spargemeinschaften (z.B. als Co-operative) werden immer wieder zur Überbrückung der wirtschaftlichen Not der Obdachlosen angepriesen <z.B. Altmann 1982, Wegner 1982>, wobei die chronisch materiellen Nöte der Armen, und ihre strukturellen Ursachen, gewissenhaft verdrängt werden. Ein anderer gängiger Vorschlag zur Lösung des Konfliktes zwischen 'Cost Recovery' und 'Affordability' liegt darin, die *Standards der Programme noch weiter zu senken*, - ein besonders von Seiten der Weltbank immer wieder empfohlenes Rezept - doch gewisse Mindeststandards lassen sich nun mal nicht unterschreiten: Bereits Cabannes <1983> weist darauf hin, daß die Raumstandards von Sites-and-Service Projekten der Weltbank in Madras schon jetzt unter den nationalen Standards für Gefängniszellen liegen, und Ludwig & Cheema <1987:207> berichten aus Indonesien¹, daß nach der Slum-Sanierung nur 1 Toilette für 3000 Bewohner zu Verfügung stünde, und neun Wasserhähne für 12.000 Einwohner!

Der in der Praxis praktizierte Ausweg aus dem Patt liegt oft darin, kurzerhand die anvisierte *Zielgruppe umzudefinieren*. So wird heute sowohl von internationalen Förderinstitutionen wie von Regierungen der Entwicklungsländer eingestanden, daß bisher Selbsthilfeprogramme die *Armsten der Armen nicht erreichen* konnten. Auch von dem Weltbank-Autor Bamberger <1982> wird bestätigt, daß alle als Eckpfeiler gesetzten Ziele (target group - time schedule - cost recovery) in dergleichen Projekten fast nie erreicht werden können.

Ward <1982> und Peattie <1982> weisen darauf hin, daß sich die meisten Selbsthilfe-Programme an Squatter, d.h. 'Haus-Eigentümer richten. Dabei wird übersehen, daß vielerorts, nicht zuletzt weil neu zu besetzende Grundstücke knapp geworden sind, informelle *Miet- und Untermietverhältnisse* vorherrschen. Mieter jedoch sind aus verständlichen Gründen nur schwer zum Selberbauen zu motivieren. Darüberhinaus sind sie von einer Wertsteigerung der Grundstücke - z.B. als Folge der im Programm enthaltenen Legalisierung des Bodens - negativ in Gestalt von höheren Mieten betroffen <Ludwig/Cheema 1979:207>, und am ehesten eine Verdrängung befürchten müssen, stehen sie Selbsthilfeprojekten eher ablehnend gegenüber. Empirische Studien von Godehart <1986>, Schlyter

<1987> oder Skinner et al. <1987:231,243> weisen eine Verdrängung in Sambia trotz höherer Mietbelastung zwar nicht immer nach, sondern berichten, daß die Bodenwertsteigerung durch größere Wohndichten ausgeglichen wird.



Doch auch was Untermietverhältnisse angeht, kontrastiert die Situation von Land zu Land. Während Gilbert und Ward <1984> in Mexico und Kolumbien, oder England/Alniwick <1982> und Praful Soni <1981> in Kenia (ebenso wie früher bereits Abrams <1966:129> Turner <1976>) Untermietverhältnisse als akzeptierte Einrichtung erleben, und als wünschenswerten Bestandteil künftiger Wohnungsbauprogramme explizit empfehlen, berichtet Karst <bereits 1973> über das auffällige Fehlen derselben in venezuelanischen Ranchos aufgrund der spezifischen juristischen Gegebenheiten. Van der Linden <1987> erwähnt dagegen für Pakistan eine eher kulturell zu beschreibende Ablehnung gegen Untermieter seitens der Hausbesitzer.

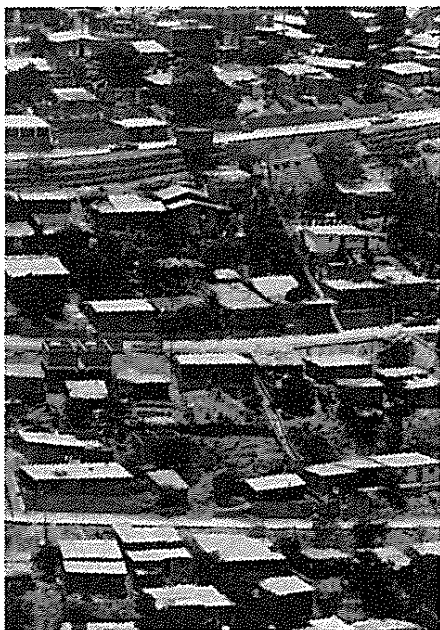
Das Problem der *Verdrängung* stellt sich allerdings nicht nur für Mieter, sondern auch für Eigentümer. Übliche Begleitmaßnahmen von Selbsthilfeprojekten wie Legalisierung des Bodens oder Infrastrukturverbesserung bringen nicht nur eine zusätzliche Steuer- und Gebührenbelastung mit sich, sondern erhöhen zwangsläufig auch den Status und Marktwert der Wohnung bzw. des Grundstücks. Damit stellt sich ein Zugangsdruck besser situierter Bevölkerungsgruppen ein, - nicht anders, als das auch in den Sanierungsgebieten der Industrieländer der Fall ist. Dieser Prozeß wurde auch unter den Begriffen "*Gentrification*" und "*Upward Filtering*" bekannt. Johnson <1987> hat sich mit dem Phänomen der Verdrängung besonders ausführlich und prinzipiell auseinandergesetzt, und unterscheidet zwischen 'unfreiwilligem Herauffiltern' als Folge gestiegener Kosten, und 'freiwilligem Filtern', bei dem die früheren Hausbesitzer die durch Selbsthilfeaktivitäten und öffentliche Subventionen erreichte Wert-

steigerung bei einem Wohnungswechsel voll kapitalisieren können, und damit auch in einer neuen Umgebung ihre Lebensbedingungen dauerhaft verbessern können. Nientied et al. <1986> überprüft empirische Anzeichen von Verdrängungsprozessen in 6 Selbsthilfeprojekten in Asien und Lateinamerika, und findet sie in der Hälfte der Fälle (alle in Lateinamerika) bestätigt, was im übrigen auch in einer anderen Studie über Brasilien von Engelhardt <1988> nachgewiesen wird. Allerdings hängt dieser Prozeß nicht direkt mit der Selbsthilfe zusammen, - er wird gelegentlich sogar durch langjährige und sukzessive Gruppenselbsthilfe gemildert, wie die Erfahrung aus Venezuela nahelegt <Fiori et al. 1985>

Seit Anfang der 80er Jahre wird die Frage der *kulturellen Akzeptanz* <Oesterreich 1983> und der *ökologischen Verträglichkeit* <Karge 1982> im Zusammenhang mit Stadtentwicklung und Siedlungsplanung thematisiert. Während Evers <1982> zu bedenken gibt, daß diese nicht-ökonomischen Schwerpunkte bezeichnenderweise zeitlich mit der Krise und dem Abbau von Sozialleistungen zusammenfallen (also eine "billigere Alternative zu aufwendigen Wohnungsbauprogrammen darstellen), berichtet Hahn <1983> gerade aus dem sozialistischen China, daß dort die Erkenntnisse über die gesamtwirtschaftlichen Schäden durch Industrie- und Siedlungsplanung (in China eng miteinander gekoppelt) bereits als bestimmender Faktor in Raumplanung und Wohnungsbau eingehen. Daß insbesondere Selbsthilfeprogramme wegen der typischen niedrigeren Wohndichten einen wesentlich höheren Land- und Ressourcenverbrauch mit sich bringen kann, hat Mathéy <1985> in Erinnerung gerufen. Gerade in sozialistischen Ländern, in denen der marktbestimmte Bodenpreis als Regulativ für eine 'ökonomische' Nutzung von Grund und Boden wegfällt, verdient dieser Aspekt eine besondere Beachtung. Gleichzeitig können bei Wegfall der monetären Bodenrente auch "unrentable" Nutzungen wie "urban Farming" (z.B. in Nicaragua seit 1983) und Erholungsflächen leichter in das Stadtgefüge integriert werden, und zu einem Abbau des Stadt-Land Konfliktes beitragen. Unterschiedliche Relationen zwischen Haus- bzw. Siedlungsform und kulturellen Anforderungen hat der Argentinier Segre <1977> untersucht, ohne dabei allerdings auf den Einzelaspekt des Selbsthilfe-Wohnungsbaus einzugehen.

Kulturell tradierte Praktiken kollektiver Selbsthilfeprogramme des Häuserbaus können jedoch aufgegriffen werden, und schnell zu positiven, oder zumindest eindrucksvollen Resultaten führen. So berichtet Sachs <1987> über die "Mutirao" Bewegung in Brasilien, die ihren Ursprung in der ländlichen

Nachbarschaftshilfe hat, später zum Instrument der Infrastrukturversorgung in den 'Favelas' mutierte, und schließlich in einer politisch motivierten Volksbau-Aktion den Bau von 80.000 Häusern an einem einzigen Sonntag möglich machte. Von Sri Lanka berichtet Marina Fernando <1987>, wie das traditionelle System des 'Shramadana' - einst Fronarbeit für den König - von der US-Entwicklungshilfe-Organisation 'Save the Children' (SAVE) für die Mobilisierung zur kollektiven Selbsthilfe in Upgrading Vorhaben erfolgreich umfunktioniert wurde.



Homogene Konsolidierung der Squattergebiete in Caracas lassen auf einen funktionierenden Ressourcentransfer an die Mehrheit der Bevölkerung schließen.

Als übergreifende Fragestellung interessiert natürlich, ob staatlich geförderte Selbsthilfe für die betroffenen Bewohner im Endeffekt eine Verbesserung ihrer Situation darstellen. Die meisten Autoren bejahen diese Frage trotz der gemachten Einschränkungen und beobachteten Rückschläge. Gilbert <1986> ist ein repräsentatives Beispiel für diese Position: für ihn liegt das größte Problem eben darin, daß die durchgeführten Projekte quantitativ nicht ausreichen. Ziss und Ziss <1986> sowie Laquan <1983> ma-

chen den Erfolg von einer guten staatlichen und professionellen Unterstützung abhängig. Fiori et al <1985> stellen für Caracas einen positiv zu wertenden Transfer an staatlichen Ressourcen an die Bewohner informeller Wohngebiete in beachtlichem Ausmaß fest, mit der Folge einer sichtbaren Konsolidierung der betreffenden Nachbarschaften ohne auffällige Verdrängungstendenz. Vilora und Williams <1985> ziehen einen ähnlichen Schluß in Ostasien und belegen dies mit der Tatsache der starken Mitarbeit der Bevölkerung an den Maßnahmen, - eine Beobachtung, die auch im Zusammenhang mit dem bekannten Lusaka-Upgrading Projekt oft zu lesen ist < Mbavu 1984, Martin 1983 >.

Weitgehende Übereinstimmung herrscht hinsichtlich der Feststellung, daß die derzeit praktizierten Selbsthilfeprojekte selten zu einer politischen Sensibilisierung der beteiligten Bewohner führt <Schmidt-Relenberg 1980, Kleinekathöfer 1986, Pfeiffer 1986>, was die These von Pazifizierungseffekten als Folge von (insbesondere extern geförderten Selbsthilfeprogrammen) zumindest als Nebeneffekt stützt.

IV. Bewertung des Diskussionsstands

Die "akademische" Debatte um Vor- und Nachteile von staatlich geförderten Projekten - die allgemein mit dem Namen John Turners assoziiert wird - war in ihrer Anfangsphase, d.h. bis in die 70er Jahre, nicht nur intellektuell anregend und aufschlußreich, sondern sie vermochte auch - was im Grunde wichtiger war - die Aufmerksamkeit von Politikern und Entwicklungsexperten auf sich zu lenken, und damit die offizielle Anerkennung einer Wohn- und Existenzberechtigung von Slum und Squatter-Bewohnern in den Städten der Dritten Welt einzuleiten.

Grundsätzlich wird heute die Berechtigung von Selbsthilfe-Wohnungsbauprojekten in Ländern der Dritten Welt nicht mehr infrage gestellt. Zwar ließen sich die meisten der von den Verfechtern des Konzepts propagier-

ten Vorteile der Strategie (Kostensparnis und Selbstfinanzierung, sozialer Aufstieg und bessere Architektur) in der Praxis nicht realisieren, doch gegenüber allen anderen für die betreffenden Länder realistischen Alternativstrategien bietet die geförderte Selbsthilfe dem Einzelnen (aber genauso auch für Staat und Industrie) unbestreitbare Vorteile.

Während Sites-and-Services und Upgrading Programme weltweit inzwischen in hundertfacher Auflage gestartet werden, und teilweise auch schon abgeschlossen wurden, hat man auf der wissenschaftlichen Ebene jedoch lange Zeit den Eindruck, daß sich die Argumente im Kreise drehen, und daß die Schere zwischen Theorie und Praxis immer weiter auseinandergeht.

Nach wie vor ist relativ unerforscht, welche Folgen die Implementierung dieser Politik für die Zielgruppen konkret mit sich bringt. Erst seit zwei oder drei Jahren haben einige wenige, vergleichende Evaluierungen < Fiori et al. 1985; Skinner et al. 1987, Ludwig/Cheema 1988 > herauszufinden, wie sich unterschiedliche Rahmenbedingungen konkret auf Baukosten und Finanzierung auswirken, welche sozialen, ökonomischen und ökologischen Nebenwirkungen eine solche Politik fördert, und welche Konsolidierungs- und Verdrängungstendenzen sich langfristig bemerkbar machen. Es ist möglich, daß die Ergebnisse dieser Untersuchungen die kontroverse Debatte um die Selbsthilfe im Wohnungsbau wieder aufleben lassen, allerdings dann eher auf der politischen, nicht der akademischen Ebene. Anzeichen hierfür sind zu erkennen bei Ramirez <zusammen mit Burgess, 1988> oder Schumann <1987>, die sagen: Selbsthilfe ja, jedoch nicht mit dem Ziel, von der sozialen Verantwortlichkeit des Staates für die Lösung des Wohnungsproblems abzulenken, sondern um einen Ressourcentransfer an die unteren Einkommensgruppen- z.B. in Form von mehr Subventionen im Wohnungsbau oder anderen Sozialleistungen - durchzusetzen. Etwas überspitzt drückt Schumann es so aus: "it is precisely because self-help does not

Zitierte Literatur:

- Abrams, Charles (1964), HOUSING IN THE MODERN WORLD, London: Faber
 Abrams, Charles (1966), SQUATTER SETTLEMENTS, THE PROBLEM AND THE OPPORTUNITY, Washington, D.C.: Dept. of Housing and Urban D.
 Acosta, Maruja / Hardoy, Jorge (1973), URBAN REFORM IN REVOLUTIONARY CUBA, In: Antilles Research Program, New Haven: Yale University
 Altmann, J. (1982), SELF-HELP HOUSING IN URBAN SQUATTER SETTLEMENTS, Habitat International vol.6, no. 4, Pp. 417-424
 Altmann, J./ Hanel, A./ Meis, F. (1978), FÖRDERUNG VON SELBSTHILFE IM WOHNUNGSBAU, Köln: Deswos
 Angel, Shlomo & Benjamin, Stan (1976), SEVENTEEN REASONS WHY THE SQUATTER PROBLEM CAN'T BE SOLVED, Ekistics, no. 242, Pp. 20-26
 Balzejewicz, Dorothea et al. (1985), SIX GENDER-BLIND ASSUMPTIONS ON HOUSING POLICIES. Results of the Working Group "Gender and Housing", In: Intl. Seminar "Shelter Policies in Socialist Third World Nations, (Reprinted in TRIALOG 11/1987), Kleve
 Bamberger, Michael (1982), Evaluation of Sites-and-Services Projects, The Evidence of San Salvador, Washington D.C.: The World Bank
 Blitzer, S./ Hardoy, J./ Satterthwaite, D. (1981), SHELTER: Peoples Needs and Government Response, EKISTICS 242 vol. 41, Pp. 20-26
 Blunt, Alistair (1982), ISMAILIA SITES-AND-SERVICES AND UPGRADING PROJECTS. A Preliminary Evaluation, Habitat International, vol. 6, no. 5/6, Pp. 587-597
 Bolívar, Teolinda (1982), ACERCA DE LAS FORMAS DE PRODUCCION DE VIVIENDA EN AMERICA LATINA, Habitación, no. 5 vol. 2, Mexico, Pp. 39-46

- Brett, Sebastian (1974), Low income Urban Settlements in Latin America: The Turner Model, In: De Kadt, E., Sociology and Development, London
 Bruno, Eugen & Körte, Arnold, & Mathéy, Kosta (Eds) (1984), UMGANG MIT STÄDTISCHEN WOHNQUARTIEREN UNTERER EINKOMMENSGRUPPEN / DEVELOPMENT OF URBAN LOW INCOME NEIGHBOURHOODS IN TH, In: FG. Planen und Bauen in Entwicklungsländern, TH Darmstadt, vol. 4, Darmstadt
 Burgess, Rod (1982), THE POLITICS OF URBAN RESIDENCE IN LATIN AMERICA, International Journal of Urban and Regional Research, no. 4 vol. 6, London/GB, Pp. 465-467
 Burgess, Rod (1977), SELF-HELP HOUSING: A NEW IMPERIALIST STRATEGY? A Critique of the Turner School, Antipode, no. 2 vol. 9, USA, Pp. 50-60
 Burgess, Rod (1978), PETTY COMMODITY HOUSING OR DWELLER CONTROL? A Critique of John Turner's View on Housing Policy, World Development, no. 9/10 vol. 6, London
 Burgess, Rod (1977), SELF-HELP HOUSING: A NEW IMPERIALIST STRATEGY? A Critique of the Turner School, Antipode, no. 2 vol. 9, USA, Pp. 50-60
 Burgess, Rod (1978), PETTY COMMODITY HOUSING OR DWELLER CONTROL? A Critique of John Turner's View on Housing Policy, World Development, no. 9/10 vol. 6, London
 Burgess, Rod (1984), THE LIMITS OF STATE SELF-HELP HOUSING PROGRAMS, In: Bruno, E & Körte, A, & Mathéy, K., Development of Urban Low Income Neighbourhoods in the Third World, Darmstadt, Pp. 15-60
 Burgess, Rod (1986), SLUM-UPGRADING AND SELF-HELP POLICIES IN ECONOMICALLY LESS DEVELOPED COUNTRIES: Some Current Problems and Misconceptions, In: TRIALOG International Symposium: Strategies for Slum- and Squatter-Upgrading in the Developing World, Berlin 27.-30.11., mimeo
 Burgess, Rod (1988), HELPING SOME TO HELP THEMSELVES, TRIALOG 18, Darmstadt

'work' as a solution, that is has potential."

Auf die heterogene Zusammensetzung der Zielgruppe von Selbsthilfeprogrammen wurde schon hingewiesen, nicht jedoch auf die unterschiedlichen Bedingungen für Frauen und Männer innerhalb dieser Gruppen; Die Klärung des 'gender' Aspektes speziell in Bezug auf die Selbsthilfe im Wohnungsbau steht noch ganz am Anfang: Als eigenständiges Interessensfeld wird das weitgreifende Thema "Frauen und Wohnen" in Bezug auf die Dritte Welt seit Anfang der 80er Jahre in der Öffentlichkeit diskutiert, wobei Frauen zunächst als vorrangige Nutzer von Wohnraum, aber benachteiligte Betroffene auch innerhalb von Selbsthilfe-Programmen im Vordergrund stehen (z.B. finanzielle und zeitliche Belastung, restriktive Auswahlkriterien für Grundstücke und Kredite, ungünstiger Standort für Teilzeiterwerbsarbeit, unreflektierte Stadt- und Hausplanung) <Blasejowicz et al. 1985, Muller 1985, Lee-Smith (Ed.) 1985>. Die Rolle der Frauen auch als Produzentinnen von Häusern und Organisatorinnen der Nachbarschaft (bzw. der 'Gemeinschaft') betont insbesondere Caroline Moser <1987, 1987a>, womit auch die möglichen qualitativen Verbesserungen durch das aktive Mitwirken der Frauen gegenüber den bisherigen Projekterfahrungen in den Vordergrund treten. Diesen Gedanken führt Das <1988> weiter, indem sie sich auf bestimmte halbnomadische Gemeinden in Indien bezieht, in denen Frauen auch traditionell die Rolle des Hausbaus zukommt. Offen bleibt bis auf weiteres die Frage, ob Selbsthilfe-Wohnungsbauprogramme aus Sicht der Frauen gegenüber anderen wohnungspolitischen Alternativen begrüßenswert sind oder nicht, und wie solche Programme ohne 'gender bias' konkret aussehen könnten.

Als weiteres Forschungsdefizit wäre zu verzeichnen, daß sich, wenn man von der 'gender' Thematik absieht, die Selbsthilfe-Diskussion fast ausschließlich auf den Produktionsbereich beschränkt. Zwar geht die von Castells <1976,1977> und der 'französischen Schule' ausgehende Debatte über die

'Urban Social Movements' und die 'Means Collective Consumption' hier ein gutes Stück weiter, und wird von Fadda <1987> empirisch am Beispiel eines Slumgebietes in Caracas getestet. Doch bislang beschränkten sich diese Untersuchungen mehr auf die prinzipielle Frage, ob und wie der Verteilungskampf außerhalb des 'produktiven Sektors' möglich sei. Nicht vertieft wird die Frage, welche realen Verbesserungen sich in der Folge eines (ganz oder teilweise) erfolgreichen Ausgangs für 'das Volk' möglich und wünschenswert sind. So endet z.B. der von Fadda berichtete 'Sieg' der organisierten Nachbarschaft darin, daß alle von Räumung bedrohten Slumbewohner nach langen Widerstand eine Umsiedlung in städtische Mietwohnungen aushandeln konnten. Ob und warum diese neue Wohnsituation für die Betroffenen nun tatsächlich eine Verbesserung darstellen, bleibt offen. Wichtig wäre in diesem Zusammenhang die Beantwortung der Frage, ob in der neuen Situation mehr Zeit ("Freizeit") und Gelegenheit für selbstbestimmte Tätigkeiten gegeben ist, ob und wie sich die Rollen der Geschlechter geändert haben, ob sich die reale Einkommenssituation (oder genau genommen: Ausgabensituation) nach Abzug von Wohn- und Transportkosten verbessert hat, inwieweit tradierte kulturelle Belange in die Entwicklung einfließen können, und ähnliches mehr.

Als übergeordnete Feststellung gilt, daß das Wohnungsproblem nur Ausdruck der generellen Unterversorgung weiter Bevölkerungsschichten und ungleicher Ressourcenverteilung ist, und diese sich weder durch ein Selbsthilfe-, noch ein anderes sektorales Wohnungsprogramm beseitigen läßt.

Hier setzt auch Kritik des Autors an der bisher geführten Selbsthilfe-Debatte an. Eine Fraktion der Autoren, zu denen auch Turner zählt, beruft sich auf die abstrakten Qualitäten von Selbsthilfe, vernachlässigt aber die systemimmanenten Einschränkungen in der Realisierung derselben unter den Bedingungen des peripheren Kapitalismus. Zwar wird gesehen, daß das Wohnungsproblem mit politischer Diskriminierung und Ausbeutung auf

nationaler wie auf globaler Ebene zusammenhängt, - einen Ausweg aus den beobachteten Zwängen (sichtbar u.a. in Form von staatlicher Reglementierung und Repression) suchen diese Autoren allerdings in mehr Eigeninitiative (d.h. bei ihnen: Selbsthilfe). Der Gruppe der Kritiker ist ein umfassenderes analytisches Verständnis der politischen Zusammenhänge fast durchweg zuzugestehen, allerdings erschöpft sich ihr Beitrag in der Quintessenz darin, daß die Möglichkeit eines individuellen Ausklinkens aus den Systemzusammenhängen Illusion sei. Darüberhinaus können sie aber kaum konkrete Handlungsalternativen anbieten. Zwischen den beiden konträren Standpunkten läßt sich eine dritte Fraktion ausmachen, die unter Wahrnehmung der strukturellen Einschränkungen als bewußt parteiliche Vertreter für die benachteiligten Bevölkerungsgruppen auftreten, für diese den akzeptabelsten Kompromiß auszuhandeln versuchen, und ihn als einen kleinen Schritt in Richtung verbesserter Lebensbedingungen für eine gerechtere Gesellschaftsordnung verstehen <z.B. Ramirez und Burgess 1988>.

Gemeinsam haben die genannten Positionen, daß sie sich ausnahmslos in den Parametern kapitalistischer Wirtschaftssysteme bewegen. Doch wenn wir als Arbeitsypothese einmal annehmen, daß Friedrich Engels <1975: 59> vor hundert Jahren recht hatte, als er sagte: "Capital does not want to abolish the housing shortage, even if it could; this has now been finally established", drängt sich die Frage auf, welche Ergebnisse mit Selbsthilfe im Wohnungsbau in postkapitalistischen Gesellschaften zu erzielen sind. Immerhin wird der Selbsthilfe-Ansatz auch in einer Reihe von Staaten in der Dritten Welt verfolgt, die versuchen, ein sozialistisches Gesellschaftssystem aufzubauen, selbst wenn nicht viele unter ihnen in Anspruch nehmen können, dem Ziel bereits sehr nahe gekommen zu sein².

Es ist bekannt, daß identische politische Maßnahmen (also auch wohnungspolitische Strategien), je nachdem in welchem gesellschaftlichen Zusammenhang sie zu Tragen

Cabannes, Yves (1983), Die Urbanisierungspolitik der Weltbank, TRIALOG 1, Darmstadt, Pp. 28-30
Castells, Manuel (1976), Theoretical Propositions for an Experimental Study of Urban Social Movements, In: Pickvance, C.G., Urban Sociology, Critical Essays, London
Castells, Manuel (1977), The Urban Question, London
Cinard, Marshall B. (1966,68), SLUMS AND COMMUNITY DEVELOPMENT. Experiments in Self-Help. New York
Collier, David (1976), SCATTER SETTLEMENTS AND POLICY INNOVATION IN PERU, In: Loewenthal, Abraham (ed), The Peruvian Experiment, Princeton
Das, Lalita (1988), HUMANIZING HOUSING, Iida Dossier 66, Switzerland, Pp. 3-9
Drakakis-Smith, D. (1981), URBANIZATION, HOUSING, AND THE DEVELOPMENT PROCESS, London
Dwyer, D.J. (1975), PEOPLE AND HOUSING IN THIRD WORLD COUNTRIES: Perspectives on the Problems of Spontaneous Settlements, London
Dwyer, D.J. (1974), ATTITUDES TOWARDS SPONTANEOUS SETTLEMENTS IN THIRD WORLD CITIES, In: Dwyer, D.J., The City in the Third World, London
Engelhard, Ralf (1988), Verdrängungstendenzen im Konsolidierungsprozeß randständiger Elandsviertel: Eine Fallstudie aus Salvador, Brasilien, TRIALOG 18, Darmstadt
Engels, Friedrich (1975), THE HOUSING QUESTION, Moskow: Progress
England, Roger / Anwick, David (1982), WHAT CAN LOW INCOME FAMILIES AFFORD FOR HOUSING?, Habitat International vol. 6, no. 4, Oxford, Pp. 441-457
Evers, H.D. (1982), KOMMENTAR: Abschied von der großen Theorie, In: DSE Dokumentation Wissenschaftsbörse Entwicklungspolitik '82 / DOK.Nr 1152A, Bonn: DSE, Pp. 17-18
Evers, Tilman (1980), REPRODUKTION DER ARBEITSKRAFT UND STÄDTISCHE BE-

WEGUNGEN, Peripherie Nr 2, Münster
Fadda, Giulietta (1987), URBAN SOCIAL MOVEMENTS IN CARACAS: Their Connection with Urban Policies. A Case Study: "El Barrio la Moran", TRIALOG 13/14, Darmstadt, Pp. 12-17
Fiori, Jorge / Harms, Hans / Körte, Arnold / Mathéy, Kosta / Ramirez, Ronaldo (1985), SELF HELP HOUSING IN LATIN AMERICA: The case of Caracas (Interim Report), Darmstadt-/Hamburg/London: THD/TUHH/DPU/AAGS (mimeo)
Fiori, Jorge / Ramirez, Ronaldo (1988), Towards a conceptual framework to analyse self-help housing policies in Third World Countries, TRIALOG 18, Darmstadt
Gilbert, Alan (1986), SELF-HELP HOUSING AND STATE INTERVENTION. Illustrative Reflections on the Petty Commodity Production Debate, In: Drakakis-Smith, Alan, Urbanization in the Developing World, London: Croom Helm, Pp. 175-194
Gilbert, Alan & Ward, Peter (1984), Community Participation in Upgrading Irregular Settlements: The Community Response, World Development, no. 9 vol. 12, Pp. 913-922
Glaebner, Gert Joachim (1984), VERTRAUEN AUF DIE EIGENE KRAFT: Selbsthilfeprojekte und Ko-operativen in der Dritten Welt, Berlin
Godehart, Susanna (1986), VOM SQUATTERGEBIET ZUM STADTTEIL - BEOBSACHTUNGEN IN EINEM ERFOLGREICHEN UPGRADING-PROJEKT IN SAMBIA, In: Augel, Johannes et al., Die verplante Wohnmisere, Saarbrücken, Pp. 203-221
Hahn, Ekhar (1983), UMWELTBEBWUSSTE SIEDLUNGSPOLITIK IN CHINA, Frankfurt
Harms, Hans (1976), THE LIMITATIONS OF SELF-HELP, ARCHITECTURAL DESIGN, no. 4, London
Harms, Hans (1982), HISTORICAL PERSPECTIVES ON THE PRACTICE AND POLICIES OF SELF-HELP HOUSING, In: Ward, Peter, Self-Help Housing: A Critique, London,

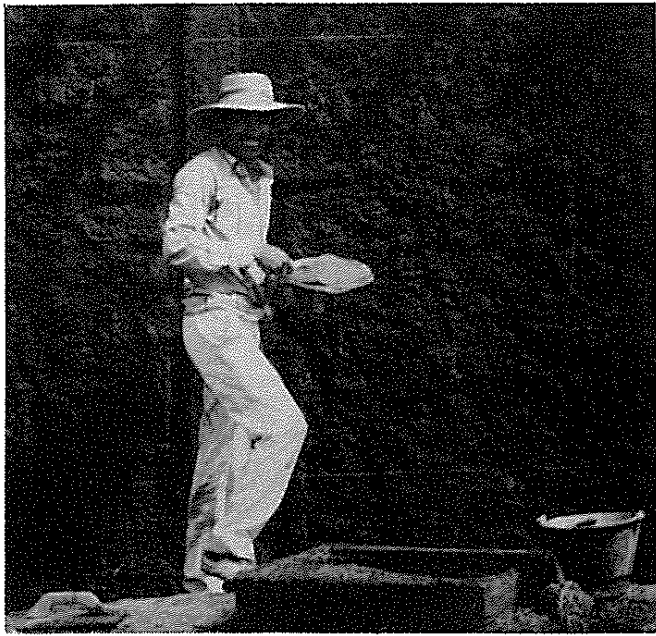
kommen, ganz unterschiedliche Auswirkungen haben können. Das trifft selbstverständlich auch für den Selbsthilfe-Wohnungsba zu. Einschränkungen dieser Praxis, die in einem überwiegend kapitalistischen System erfahren werden, müssen nicht notwendigerweise auch in sozialistischen Ländern gelten, und umgekehrt. Dieser Umstand ist in der Literatur bisher übersehen worden, mit Ausnahme bei Mathéy <1986>, der ausgehend von einer Negierung typischer Einschränkungen des Selbsthilfe-Potentials in kapitalistischen Zusammenhängen mögliche Unterschiede für sozialistische Rahmenbedingungen theoretisch herausarbeitet², und Segre <1984>, der mit Hinweis auf die Microbrigada Bewegung in Cuba aufzeigt, daß hier Selbsthilfe nicht auf eine Individualisierung von gesellschaftlich verwurzelten Problemen hinausläuft, sondern vielmehr dessen Lösung in kollektiver Form möglich macht.



Fußnoten:

1. Jatipulo Improvement Programme (KIP) in Jakarta
2. Für eine Unterscheidung zwischen kapitalistischen und sozialistischen Ökonomien genügt es zum Zweck unserer Fragestellung, sich klar zu machen, daß wir es in der Praxis ohnehin mit den mannigfaltigsten Mischformen von unterschiedlichen Produktionsweisen (kapitalistische, sozialistische, und teilweise auch noch feudalistische oder 'asiatische...') zu tun haben. Genauso wenig wie wir es schwer haben, pure sozialistische Gesellschaften in der Realität anzutreffen, gibt es natürlich auch keinen ausschließlich kapitalistischen Staat. Gerade Paradebeispiele kapitalistischer Gesellschaften wie die USA, oder Japan kollektivieren einen Teil des Konsums, sozialisieren wenn nicht Gewinne so doch Verluste, und errichten protektionistische Handelschranken. Konzeptionell findet dieses Konzept der Mischwirtschaften ihren Niederschlag in der sog. "modes of production" Theorie ihren Niederschlag <Ruccio 1986>. So würde es reichen, die tendenziellen Unterschiede in vorwiegend kapitalistischen und vorwiegend sozialistischen Gesellschaftsformen herauszuarbeiten.
3. Diese als Hypothesen formulierten Unterschiede werden z.Z. innerhalb eines Forschungsprojektes an der GHK für das Land Cuba empirisch überprüft.

- Harms, Hans (1983), ZUR GESCHICHTE DER SELBSTHILFE. Praxis und Ideologie, TRIALOG 1, Darmstadt, Pp. 9-13
- Harrison, Paul (1980), The House that Jack Built, Harmondsworth
- Hegeds, Jzsel (1988), SELF-HELP HOUSING IN HUNGARY: Hypothesis on the changing role of the private sphere in the housing system, In: University of Kassel, International Seminar "Autoconstrucción, Construcción por esfuerzo propio y Autogestión.", Kassel 22.-24.5.1988
- Hollnsteiner, Mary R. (1979), THE CASE OF THE PEOPLE VERSUS MR URBANO PLANNER Y ADMINISTRADOR, In: Hay, Richard (Ed), Third World Urbanization, London, Pp. 307-320
- Huque, Ashraf (1982), The Myth of Self-Help Housing, Stockholm: Royal Institute of Technology
- Johnson Jr., Thomas E. (1987), UPWARD FILTERING OF HOUSING STOCK. A Study on Upward Filtering of Housing Stock as a Consequence of Settlement Upgrade, Habitat International, vol. 11, no. 1., Pp. 173-190
- Karge, H.J. (1982), Ergänzungen aus der Themengruppe Ökologie und Ressourcen", In: Deutsche Stiftung für Entwicklung, Dokumentation Wissenschaftsforum Entwicklungspolitik 1982, DOK-Nr 1152A, Bonn: DSE, Pp. 24-25
- Karst, Kenneth / Schwartz, Murray / Schwartz, Andrey (1973), THE EVOLUTION OF LAW IN THE BARRIOS OF CARACAS, Los Angeles: UCLA
- Keare, Douglas H / Jimenez, Emmanuel (1983), Progressive Development and Affordability in the Design of Urban Shelter Projects, World Bank Staff Working Papers vol. 560, Washington, D.C.
- Kleinkathöfer (1986), MÖGLICHKEITEN UND GRENZEN DER ÜBERWINDUNG STÄDTISCHER MARGINALITÄT AM BEISPIEL DOMINIKANISCHER ENTWICKLUNGSPOLITIK, In: Augel, Johannes, et al., Die verplante Wohnmisere, Saarbrücken, Pp. 182-202
- Laquian, Aprodicio A. (1983), BASIC HOUSING: Policies for Urban Sites, Services, and Shelter in Developing Countries, vol. 208, Ottawa, Ont.
- Laquian, Aprodicio A. (1979), SLUMS ARE FOR PEOPLE, Honolulu
- Lea, John (1979), SELF-HELP AND AUTONOMY IN HOUSING: Theoretical Critics and Empirical Investigators, In: Lea, J.P. & Murison, H.S., Housing in Third World Countries, London, Pp. 49-53
- Lee Smith, Diana (Ed.) (1985), WOMEN AND HABITAT AT FORUM 85, Sina Newsletter, Nairobi, Kenya: Mazingira Institute, Pp. 5-16
- Leeds, Anthony (1981), Lower Income Settlement Types: Processes, Structures, Policies, In: UNCHS Habitat, The Residential Circumstances of the Urban Poor in Developing Countries, New York: Praeger, Pp. 21-62
- Leeds, Anthony (1969), The Significant Variables determining the Character of Squatter Settlements, America Latina, no. 3 vol. 12, Rio de Janeiro, Pp. 44-68
- Lewin, A.C. (1981), HOUSING CO-OPERATIVES IN DEVELOPING COUNTRIES: A Manual for Self-Help in Low-Cost Schemes, Chichester
- Lewis, Oscar (1964), THE CHILDREN OF SANCHEZ, Harmondsworth
- Linden, Jan van der (1987), IMPLEMENTATION AND IMPACTS OF A LEGALIZATION AND IMPROVEMENT PROGRAMME IN CARACHI. The Case of Ghousia Colony, In: TRIALOG 13/14, (D), pp. 57-63.
- Lovera, Alberto (1982), PRODUCCION DE LA VIVIENDA EN LOS BARRIOS DE CARACAS, Cuadernos y Sociedad 1, Ecuador, Pp. 2 - 28
- Ludwig, Richard / Cheema, Shabbir (1987), EVALUATING THE IMPACT OF POLICIES AND PROJECTS: Experience in Urban Shelter and Basic Urban Services, Regional Development Dialogue vol.8, no.4, Nagoya (Japan): Pergamon, Pp. 190-229
- Malpezzo, Stephen / Mayo, Stephen (1985), HOUSING DEMAND IN DEVELOPING COUNTRIES, World Bank Staff Working Papers vol.7330, Washington D.C.
- Mangin, William / Turner, John (1963), DWELLING RESSOURCES IN LATIN AMERICA, Architectural Design August 1963, London
- Mangin, W./ Turner, John (1969), BENAVIDES AND THE BARRIADA MOVEMENT, In: Oliver, Paul (Ed), Shelter and Society, London
- Mangin, William (1967), LATIN AMERICAN SQUATTER SETTLEMENTS: A Problem and a Solution, Latin American Research Review vol. 2, Austin, Texas, Pp. 65-98
- Martin, Richard (1983), CO-OPERATIVES IN STATE HOUSING PROGRAMMES - AN ALTERNATIVE FOR LOW-INCOME GROUPS?, In: Skinner, R.J. and Rodell, M.J., People, Poverty and Shelter, London: Methuen, Pp. 80-105
- Mathéy, Kosta (1985), Self-Help Housing and the Commodification Process, Arbeitspapiere des F.G. Planen und Bauen in Entwicklungsländern 85/2, TH Darmstadt
- Mathéy, Kosta (1986), SELF-HELP HOUSING POLICIES IN SOCIALIST THIRD WORLD NATIONS, paper presented at: Intl. Research Conference on Housing Policy, NSIBR, Gävle, Sweden
- Mbavu, C.M. (1984), LEARNING FROM LUSAKA, In: Bruno, E / Körte, A / Mathéy, K., Umgang mit städtischen Wohnquartieren unterer Einkommensgruppen in Entwicklungsländern, Darmstadt, Pp. 287-304
- Moser, Caroline (1987), MOBILIZATION IS WOMEN'S WORK: Struggle for Infrastructure in Guaquil, Ecuador, In: Moser, Caroline / Peake, Linda, Women, Human Settlements, and Housing, Pp. 166-194
- Moser, Caroline (1987), WOHNUNGSPOLITIK UND FRAUEN - für einen geschlechtsbewußten Ansatz, TRIALOG 11, Darmstadt, West Germany, Pp. 8-15
- Müller-Plantenberg, Clarita (1983), UEBERLEBENSAMPFUND SELBSTBESTIMMUNG. Zur Arbeiter- und Selbstbestimmung in kolumbianischen Städten, Frankfurt: Vervuert
- Muller, Maria S. (1985), WOMEN AND HABITAT IN THE THIRD WORLD: The Urban and Rural Situation, The Hague: The Netherlands Council of Women.
- Nelson, Joan M. (1979), ACCESS TO POWER, POLITICS AND THE URBAN POOR IN DEVELOPING NATIONS, Princeton: University Press
- Nientied, Peter / Robben, Pieter / van der Linden, Jan (1986), SOME COMPARATIVE EVIDENCE ON DISPLACEMENT AND INCOME-HOUSING POLICY, In: mimeo, manuscript for World Development
- Oestereich, Jürgen (1981), Positive Policies toward Spontaneous Settlements, Ekistics, no. 286 vol. 48, Athen, Pp. 14-18
- Oestereich, Jürgen (1983), Quartierbildung - kulturelle Entfaltung und Selbsthilfe, In: Workshop: Geplante Verelendung contra kulturelle Selbstentfaltung, Materialien zum Workshop 1.-3.7.1982, Berlin: Hochschule der Künste, Pp. 115-146
- Oestereich, Jürgen (1986), COMMUNITY UPGRADING: The Kalingalinga Project in Lusaka, Zambia, Ratingen: Selbstverlag
- Ortega, Lourdes et al. (1987), Nevias tendencias en la Política Habitacional y la Producción de Viviendas en Cuba. Panorama de su Desarrollo., In: Harms, Hans und Zschäbitz, Ulrike, Arbeitsbereich Städtebau, Objektbezogene Stadtplanung im Forschungsschwerpunkt 6, vol. 27, Hamburg-Harburg: TUHH
- Pasteur, D. (1979), THE MANAGEMENT OF SQUATTER UPGRADING: a case study of organization, procedures and participation, Farnborough, Kent: Saxon House
- Peattie, Lisa (1979), HOUSING POLICY IN DEVELOPING COUNTRIES: Two Puzzles, World Development 7, Oxford: Pergamon, Pp. 1017-1022
- Peattie, Lisa (1968), The View from the Barrio, Ann Arbor
- Peattie, Lisa (1982), SOME SECOND THOUGHTS ON SITES AND SERVICES, Habitat International 1/2 vol. 6, GB, Page: 131-140
- Peattie, Lisa (1987), AFFORDABILITY, Habitat International vol. 11, no. 4, 1987, Oxford. Pp. 69-76
- Pfeifer, Peter (1986), FAVELA-POLITIK UND POLITISCHES VERHALTEN VON FAVELADOS IN RIO DE JANEIRO, In: Augel, Johannes et al., Die verplante Wohnmisere, Saarbrücken: Breitenbach, Pp. 262-380
- Pradilla Cobos, Emilio (1976), LA IDEOLOGIA BURGUESA Y EL PROBLEMA DE LA VIVIENDA. CRITICA DE LOS TEORIAS, Ideologia y Sociedad, no. 19, Bogota (Colombia)
- Pradilla Cobos, Emilio (1976), NOTAS ACERCA DEL PROBLEMA DE LA VIVIENDA*, Ideologia y Sociedad, no. 16, Bogota, Colombia, Pp. 70 - 107
- Pradilla Cobos, Emilio (1979), EL CARACTER ECONOMICO-SOCIAL DE LA AUTOCONSTRUCCION EN AMERICA LATINA, Mimeo., Mexico
- Pradilla Cobos, Emilio (Ed) (1982), ENSAYOS SOBRE EL PROBLEMA DE LA VIVIENDA EN AMERICA LATINA, Mexico: Universidad Autonoma Metropolitana., Pp. 472
- Pradilla Cobos, Emilio (1983), AUTOCONSTRUCCION, EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO Y POLITICAS DEL ESTADO EN AMERICA LATINA, In: Pradilla, E., El Problema de la Vivienda., Quito: CIUDAD, Pp. 77-121
- Pratufi Soni, P. (1981), SELF-HELP PLANNING, CONSTRUCTION AND MANAGEMENT in a Sites-and-Services Project in Nairobi, Kenya, Ekistics 48, no. 286, Pp. 53-64
- Ramirez, Ronaldo / Burgess, Rod (1988), Discussion on Self-Help Housing Policies (provisional title), TRIALOG 18, Darmstadt
- Rodríguez, Alfredo (1972), DE INVASORES A INVADIDOS, Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos Regionales, no. 4 vol. 2, Santiago de Chile, Pp. 101-142
- Rosser, Colin (1971), HOUSING FOR THE LOWEST INCOME GROUPS: The Calcutta Experience, Ekistics 183 vol. 126, Pp. 126-130
- Ruccio, David F. & Simon, Lawrence H. (1986), Methodological Aspects of a Marxian Approach to Development: An Analysis of the Modes of Production School, World Development, no. 2 vol. 14, Oxford, Pp. 211-222
- Schäfer, Heiner (1985), Wohnungsverorgung durch Selbstbau: Selbsthilfe beim Eigenheimbau - Soziale Voraussetzungen, Darmstadt
- Schlyter, Ann (1984), Upgrading Reconsidered - The George Studies in Retrospect, In: The



National Swedish Institute for Building Research, NSIBR Bulletin M84: 4, Gvite: NSIBR, Pp. 113
 Schlyter, Ann (1987), COMMERCIALIZATION OF HOUSING IN UPGRADED SQUATTER AREAS. A Preliminary Presentation of the Case of George, In: TRIALOG 13/14, S. 24-29
 Schmidt-Relenberg, N. & Käerner, H. & Köhler, V. (1980), SELBSTORGANISATION DER ARMEN, Frankfurt: Vervuert
 Schumann, Tony (1986), THE AGONY AND THE EQUITY: A CRITIQUE OF SELF-HELP HOUSING, In: Bratt, Rachel et al., Critical Perspectives on Housing, Philadelphia: Temple University Press, Pp. 463-474
 Segre, Roberto (1984), ARCHITECTURE IN THE REVOLUTION. In: Hatch, R., The Scope of Social Architecture, New York, S. 349-360.
 Segre, Roberto (1977), LAS ESTRUCTURAS AMBIENTALES DE AMERICA LATINA (2nd edition 1981), Mexico DF
 Shah, Kirtee (1980), SELBSTHILFE IM WOHNUNGSBAU: Kostenreduktion oder Träger des sozialen Wandels?, Desvos Brief, no. 6 vol. 7, Köln: Desvos, Pp. 71-77
 Skinner, R.J., & Rodell, M.J. (Ed) (1983), PEOPLE, POVERTY, AND SHELTER. Problems of Self-Help Housing in the Third World, London: Methuen, Pp. 195

Skinner, R. / Taylor, J. / Wegelin, E (Eds.) (1987), SHELTER UPGRADING FOR THE URBAN POOR. Evaluation of Third World Experience, Manila: Island, Pp. 261
 Spessart, Stephanie (1980), Garant oder Gegner, Saarbrücken
 Steinberg, Florian / Mathéy, Kosta (1987), UPGRADING: the proof of the pudding is in the eating, TRIALOG 13/14, Darmstadt, Pp. 4-6
 Stokes, Charles (1962), A Theory of Slums, Land Economics, no. 5 vol. 38
 Sudra, Thomas (1979), SELF-HELP HOUSING: Towards the Support of a Popular Process and the Role of Government Intervention, Open House International, no. 4 vol. 4, Pp. 28-43
 Turner, John F.C. (1965), Limas Barriadas and Corralones: Suburbs versus Slums, Ekistics, no. 112 vol. 19, Pp. 152 ff.
 Turner, John F.C. (1968), The Squatter Settlement: An Architecture that Works, Architectural Design 38 vol. 8, London, Pp. 357-360
 Turner, John F.C. (1976), APPROACHES TO GOVERNMENT SPONSORED HOUSING, Ekistics vol. 41, no. 242, Pp. 4-7
 Turner, John F.C. (1976), HOUSING BY PEOPLE. Towards Autonomy in Building Environments, London: Marion Boyars
 Turner, John F.C. (1978), HOUSING IN THREE DIMENSIONS: Terms of Reference for the Housing Question Redefined, World Development, no. 9/10 vol. 6, London: Pergamon, Pp. 1135-1145
 Turner, John F.C. (1981), WHAT TO DO ABOUT HOUSING: Its Part in another Development, Open House, no. 1 vol. 6, Eindhoven, NL, Pp. 29-36
 Turner, John F.C. (1983), Braucht die 'Dritte Welt' eine Neue Architektur?, Bauwelt Heft 20 vol. 74, Berlin, Pp. 751-755
 Turner, John F.C. (1986), FUTURE DIRECTIONS IN HOUSING POLICIES, Habitat International vol. 10, no. 3, (GB) Pp. 7-26
 Turner, John F.C. (1988), Introduction and Conclusions, In: Turner, Berna, BUILDING COMMUNITY. A Third World Case Book, London
 Turner, John & Fichter, R. (1972), Freedom to Build, New York
 United Nations (1976), HOUSING POLICY GUIDELINES FOR DEVELOPING COUNTRIES, New York: UN
 United Nations (1985), WOMEN AND HUMAN SETTLEMENTS, HS/OP/85/18, Nairobi: UNCHS, Pp. 98
 United Nations Conference (1979), HABITAT CONFERENCE 1976: DECLARATION OF PRINCIPLES, In: May, Richard Jr. (ed), Third World Urbanization, New York: Methuen, Pp. 342-351
 United States Senate, Subcommittee on Housing, Committee on Banking and Currency (1962), REPORT ON INTERNATIONAL HOUSING PROGRAMS, In: 87th Congress, 2nd Session, Washington, D.C.
 Vitoria, Julie and Williams, David (1985), OVERVIEW AND EVALUATION OF COMPREHENSIVE UPGRADING PROGRAMS - with selected illustrations from the Philippines, In: Water Supply and Urban Development Dept., Operations Policy Staff, Washington D.C.: The World Bank
 Ward, Colin (1976), Housing, an Anarchist Approach, London
 Ward, Peter (1976), THE SQUATTER SETTLEMENT AS SLUM OR HOUSING SOLUTION: The evidence from Mexico City, Land Economics 53/3, Pp. 330-346
 Ward, Peter (Ed) (1982), SELF-HELP HOUSING - A Critique, London
 Wegener, Raimund (Hrsg.) (1980), ADEQUATE HOUSING, Bonn
 Wegener, Raimund H. (1982), LOW INCOME HOUSING POLICY. An Integrated Approach Habitat International, Oxford, Pp. 425-439
 Wetter, Manfred (1985), Der Mythos der Selbsthilfe, Saarbrücken
 Ziss, Roland und Kotowski-Ziss, Joanna (1986), BAUMATERIALIEN UND SELBSTHILFE Probleme des Wohnungsbaus in mexikanischen Mittelstädten, Saarbrücken

ZIMBABWE

Frauen gehen ihren Weg



Auch im Zimbabwe liegt die Hauptlast der Entwicklung auf den Schultern der Frauen.

Die Abwanderung vieler Männer in die Städte und die Verschlechterung der Ackerböden hat die Arbeitsbelastung der Frauen noch vergrößert.

In Frauengruppen und -genossenschaften versuchen sie jetzt, (z. B. mit Näherei- und Hühnerhaltung und Brunnenbau) sich ein zusätzliches Einkommen zu erwirtschaften.

Für den Aufbau dieser Projekte brauchen die Frauen Geld. Die Aktionsgemeinschaft Solidarische Welt hat ihre Hilfe zugesagt, helfen Sie mit Ihrer Spende!

Spendenkonto: 555
 Bank für Gemeinwirtschaft
 Berlin (BLZ 100 10111)

Kennwort:
 Frauen gehen ihren Weg



ASW
 Aktionsgemeinschaft
 Solidarische Welt e.V.
 Hedemannstr. 14, 1000 Berlin 61
 Tel. (030) 251 02 65

VIDEOFILM

Schahila
 Auf dem Weg nach Palästina

Schahila ist ein Flüchtlingsplanet unter Dauerfeuer. Eingegraben unter der Erde, in Bunkern, Kellern, verbunden durch ein System von Gängen, widerstanden hier 4000 Menschen dauernder Belagerung.

Einer von ihnen filmte monatelang von innen das Leben unter den Trümmern: Palästina vor Augen. Die bisher nie gezeigten Bilder des auf 45 Minuten geschnittenen Films dulden kein Vergessen. Es geht um die Vertreibung und Vernichtung der Palästinenser und um deren Widerstand.

VERLEIH + VERTRIEB

●Medico International
 Obermainanlage 7
 6000 Frankfurt 1
 Tel. 069 / 499 00 41

Spendenkonto:
 1800 Stadtparkasse Ffm
 oder Post giro Köln
 6999 - 508, Köln.

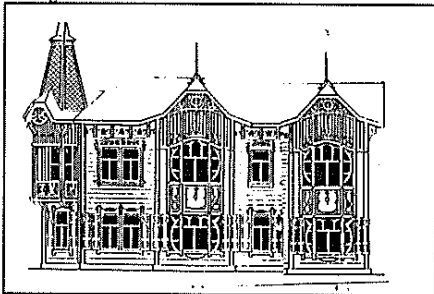
(Verleih nur für Solidaritätsveranstaltungen, deren Reinerlös der Palästinaarbeit von medico zugute kommt!)
 -Aktionsplakate & Flugblätter über medizinische Hilfe in der Westbank und im Gaza-Streifen kostenlos.

●Medienwerkstatt
 Konradstraße 20
 78 Freiburg
 Tel. 07 61 / 70 97 57

BUCHBESPRECHUNGEN

Architektur

Wolfgang Lauber, DEUTSCHE ARCHITEKTUR IN KÄMERUN 1884-1914, 154 Seiten, 200 Abb. ISBN 3-7828-1495-9, Karl Krämer Verlag Stuttgart 1988, DM 72,-. Kamerun das zwischen 1884 und dem ersten Weltkrieg deutsche Kolonie war, besitzt noch ein reiches Erbe an prunkvollen Wohn- und Verwaltungsbauten aus dieser Zeit, wenn auch viele unter ihnen zu verfallen drohen. Um den Bestand zu dokumentieren, und den Reperaturbedarf festzustellen, wurde ein bi-nationales Expertenteam aus acht kamerunischen Wissenschaftlern und sieben Architekten der Fachhochschule Konstanz mit einer ersten Bestandsaufnahme beauftragt. Die Ergebnisse dieser dreiwöchigen Evaluierung liegen jetzt in einem mit vielen Architekturzeichnungen, Aquarellen, Fotos und Plänen sehr ansprechend aufgemachten Buch vor. Der Text der 19 begleitenden Aufsätze ist dreisprachig deutsch / englisch und französisch abgefaßt. Angesichts der bisher nicht sehr zahlreichen, fachlich fundierten Veröffentlichungen über deutsche Kolonialarchitektur schließt dieses Buch eine bislang beklagenswerte Lücke.



Werner Blaser, Fantasie in Holz. 180 Seiten, ISBN 3-7643-1810-4, kart., Birkhäuser Verlag Basel 1987, DM 118,-.

Holz ist zwar schon seit Menschengedenken eines der wichtigsten Materialien für den Hausbau, aber im 19. Jahrhundert entwickelte es sich durch seine Fähigkeit, maschinell mit geringstem Aufwand zu filigranen und leichtgewichtigen Fertigteilen verarbeitet werden zu können, zum einem bestimmenden Stilelement der Architektur nicht nur in Europa, sondern - mit entsprechender zeitlicher Verzögerung - auch in den USA und den Kolonien. Christian Norberg-Schulz kommentiert die Entwicklung dieser architektonischen Modernität, die auch unter den Begriffen 'Schweizer Stil', 'Zimmermannsgotik', 'Laubsäge-Ornamentik' oder 'Ginger Bread Houses' bekannt wurde, in einem aufschlußreichen Vorwort zu dem vorliegenden Band, und interpretiert sie als Ausdruck einer neuen, demokratischen Welt, - und als ersten wirklich 'internationalen Stil' in der Architektur überhaupt.

Der Hauptteil des Buches von Werner Blaser weitet das Thema auf andere, z.T. nicht immer ausgesprochen filigrane Varianten der Holzarchitektur aus, und legt den Schwerpunkt eher auf die internationale Beliebtheit des Baustoffes Holz, mit Beispielen aus Bulgarien, Holland, Spanien, Frankreich, Skandinavien, Rußland und den USA. Die besonders für Filigranarchitektur typischen Beispiele in Südamerika (z.B. Brasilien: Petropolis), der Karibik (Antillen, Bluefields) oder Nigerien (Ile) läßt der Autor leider unberücksichtigt, sie liegen zeitlich ja auch nach 1900, dem im Untertitel der Publikation genannten Orientierungsjahr. Die vielen Fotos - das Hauptgewicht des Werkes

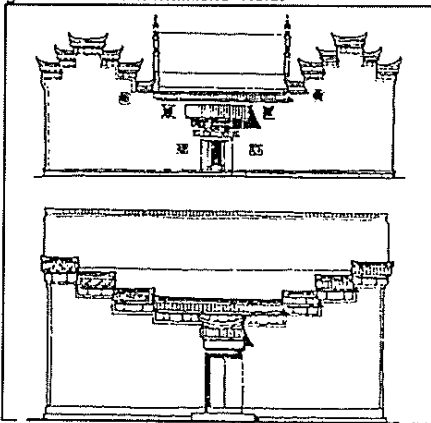
- ermöglichen jedoch gerade den an Entwicklungsländern interessierten Lesern die Wurzeln dieses Architekturphänomens zu studieren.

Mehdi Khansari & Minouch Yavari, ESPACE PERSAN. Traditional Architecture in Iran. 125 Seiten, zweisprachig engl./franz., ISBN 2-87009-249-0, Brüssel 1986. Erhältlich vom Verleger: Pierre Mardaga, Rue St. Vincent 12, B-4020 Liege, Leinen FF.299,-.

Seit der Revolution im Iran ist es in verschiedener Hinsicht schwierig, Architekturforschung im Lande zu betreiben, und auch als Reiseland läßt sich Persien seitdem wohl kaum bezeichnen. So ist vielleicht zu erklären, warum die ebenso ästhetische wie vielfältige traditionelle Architektur dieses Landes, das viele gegensätzliche Klimazonen umschließt, in Europa noch so gut wie unbekannt ist. Der vorliegende Bildband trägt dazu bei, diese Lücke zu schließen, zumindest was den visuellen Eindruck anbelangt: seine zahllosen Farb- und Schwarzweiß-Fotos verraten professionelles Talent und kulturelles Einfühlungsvermögen des Fotografen (Khansari), der Einführungs-text von Daryush Shayegan beeindruckt eher durch seine poetischen Qualitäten, während die architektonische Stilkunde von Minouch Yavary mit nur 4 Seiten leider etwas knapp ausgefallen ist. Als Gesamtwerk handelt es sich um ein empfehlenswertes, und preislich angemessenes, Buch.

Chao-Kang Chang & Werner Blaser: CHINA. Tao in der Architektur. 224 Seiten, ISBN 3-7643-1608-X, Birkhäuser Verlag Basel/Boston 1987, DM 168,-.

Der wertvolle Bildband widmet sich in impressionistischer Weise den Architekturstilen von fünf chinesischen Regionen. Den einzelnen, jeweils eine Region beschreibende Abschnitten sind einführende Texte (wie übrigens das ganze Buch) zweisprachig englisch und deutsch über Land, Geschichte und Architekturmerkmale vorangestellt - und in ihrer Kürze allerdings mehr Fragen aufwerfen als beantworten. Der Schwerpunkt liegt hier ohnehin mehr bei den ausgezeichneten Abbildungen: Fotos der Autoren und Architekturzeichnungen von Studenten and der Universität von Hong Kong, wo Chao-Kang Chang, einer der beiden Autoren, auch unterrichtet. Von ihm stammt auch das Nachwort über den Einfluß verschiedener philosophischer Lehren auf die Entwicklung der chinesischen Architektur. Dieser Aufsatz verleiht dieser eher auf ästhetische Genüsse zielenden Publikation schließlich auch eine gewisse wissenschaftliche Tiefe.



Manfred Gerner, ARCHITEKTUREN DES HIMALAJA, 164 Seiten Kunstdruck, 338 Abb, ISBN 3-421-02587-8, DVA Stuttgart, 1987, DM 138,-. Dieser beeindruckende Bild- und Textband beschäftigt sich mit der bislang noch wenig dokumentierten traditionellen Architektur im indischen Himalaja, Tibet, Bhutan, Sikkim und Nepal. Dem Autor gelingt es, den Leser nicht nur mit seinen ausgewählt guten Photographien zu begeistern, sondern er vermittelt gleichzeitig die religiösen Einflüsse und Prinzipien von Islam, Hinduismus und Buddhismus auf die Baustile in dieser Region. Durch diesen Ansatz unvermeidlich, und kulturell sicher auch begründet, nehmen Sakralarchitektur und Repräsentationsbauten den größten Raum des Buches ein. Das kurze Kapitel über Alltagsarchitektur ("Städtebau, Bürger- und Bauernhäuser") enthält dabei nicht weniger faszinierende Architekturen, wobei die Variationsbreite von massivem Lehm- und Steinbau über reich verzierte Holzarchitekturen bis zu den Nomadenzelten reicht. Vielleicht lassen sich Autor und Verlag dazu überreden, einen ergänzenden Band nur über dieses Thema herauszugeben, wobei dem Inhalt angemessen die Präsentation dann ja viel bescheidener (und damit preisgünstiger) ausgelegt werden könnte. Dessenungeachtet kann der vorliegende Band als in sich abgerundetes Werk mit einem hohen Gehalt an Primärinformationen charakterisiert und empfohlen werden.

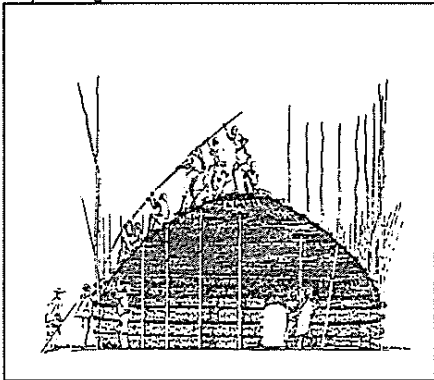


Veronika Darius, DER ARCHITEKT GOTTFRIED BÖHM. 112 Seiten, ISBN 3-7640-0236-0, Beton-Verlag Düsseldorf, 1988, DM 80,-.

Diese Würdigung des Werkes von Gottfried Böhm, der wegen seines expressionistischen Entwurfsstils in einer eher durch den Beton-Brutalismus gekennzeichneten Epoche bekannt wurde, widmet sich im Detail sechs seiner Bauten aus den sechziger Jahren. Die ebenfalls sehr interessanten Werke aus früheren und späteren Epochen werden leider nur kurz im Vorwort gestreift, dafür wurde jedoch eine sehr ausführliche Bibliographie angelegt. Ein komplettes Werkverzeichnis des Architekten wäre zwar nützlich gewesen, fehlt jedoch. Als Kontrapunkt zur aktuellen postmodernen Formenschwemme verdient diese Publikation besonderes Lob.

Henriette & Marc Didillon, Catherine & Pierre Donnadiou, HABITER LE DESERT / MAISONS MOZABITES, 254 Seiten, ISBN 2-87009-086-2, 1986, Pierre Mardaga Editeur, (Rue St. Vincent 12) B-4020 Liege, FF 117,-. Die Publikation präsentiert Ergebnisse einer

Forschungsarbeit aus den Jahren 1970/72, und hat die traditionelle Architektur im "M'Zab" Tal in der algerischen Sahara zum Thema. Bereits im Vorwort weisen die Autoren darauf hin, daß die untersuchten Städte und Wohnhäuser bereits zum Zeitpunkt der Forschung von der allgemein fortschreitenden Modernisierung verschont gebliebene Ausnahmen darstellen, und heute in der dargestellten Form kaum noch angetroffen werden können. Das größte Verdienst der Arbeit liegt somit in der Archivierung von Zeugnissen einer vergangenen Kultur, die bestenfalls noch in Bruchstücken erhalten ist. Die Arbeitsweise der Autoren kann als ethnologisch-anthropologisch bezeichnet werden. Schwerpunkt des Textes sind die historischen, kulturellen, ökonomischen, religiösen Hintergründe für die vorgefundene Form der gebauten Umwelt, und Wechselbeziehungen mit ihr, bevor auf die eigentliche Bausubstanz eingegangen wird. Der Illustrationsteil, der vom Umfang her immerhin die Hälfte dieses Buches füllt, widmet sich dann allerdings ganz der Architektur, und enthält sorgfältige Bauaufnahmen von 28 Wohnhäusern, 5 Moscheen und diversen anderen Bauwerken. Der Band verdient gleichermaßen wegen der gründlichen Aufarbeitung der Thematik, wie wegen der Einmaligkeit des Materials eine uneingeschränkte Empfehlung.



Jean Jaques Acquier, **LE BURUNDI**, 132 Seiten, ISBN 2-8364-030-5, Editions Parenthèses, Marseille 1986, 190 Francs. Burundi ist ein relativ kleines zentralafrikanisches Land, und die dominante traditionelle Bauform ist das Rundhaus, oder "Rugo", dem auch das Hauptinteresse dieses Buches gilt. Es wird in allen seinen regionalen und historischen Varianten untersucht, und die kulturellen Rahmenbedingungen werden umfassend dargestellt. Dem Autor, der als Geograph 10 Jahre lang im Burundi unterrichtet hat, gelang es mit dieser Publikation, ein ebenso umfassendes wie zuverlässiges Werk über eine traditionelle afrikanische Architektur vorzulegen, welches - zusätzlich zu den Fotos des Autors - liebevoll mit aufschlußreichen Zeichnungen von Christian Seignobos illustriert worden ist. Trotz des nicht billigen Preises reut die Anschaffung des Buches sicher nicht.

Anita Larsson & Viera Larsson. **TRADITIONAL TWANA HOUSING**. 216 Seiten, ISBN 91-540-4069-8, SCBR-D7, Stockholm 1984, \$ 17.- Anita Larsson & Viera Larsson. **A DOCUMENTATION OF TWELVE TSWANA DWELLINGS**, ISBN 91-7740-008-9, 117 Seiten, Lund 1984, \$ 12.- Beide Bände sind erhältlich von: University of Lund, Dept. of Building Function Analysis, P.O.Box 118, S-221 00 LUND.

Den beiden Verfassern kleines gebührt für ihre zweiteilige Dokumentation über den traditionellen Wohnbau in Botswana nicht nur, die Anerkennung für die bisher einzige Veröffentlichung zu diesem Forschungsgegenstand, sondern mit ihrer gewissenhaften Arbeit bieten sie gleichzeitig ein Muster an, wie ähnliche Studien in anderen afrikanischen Ländern optimal, und wissenschaftlich fundiert, zu organisieren sind. Sie begnügen sich nicht mit einer systematischen, rein architektonischen Bestandsaufnahme der gefundenen Baustrukturen. Darüberhinaus beschreiben sie auch systematisch den Produktions- und Nutzungsprozess dieser Häuser und ihrer Nachbarschaft, sowie ökonomische, legale und politische Rahmenbedingungen des Geschehens. Wegen der Gründlichkeit der Studie (die Untersuchung jeder Wohneinheit erstreckte sich auf jeweils drei Tage) konnten nur 12 Wohneinheiten berücksichtigt werden, von denen sich der kleinere der beiden

Bände auf die architektonische Dokumentation aller 12 Hauseinheiten konzentriert. Der ebenso reich illustrierte "Textband" dagegen enthält auch die gesamten ethnologischen Untersuchungsergebnisse, aber nur eine Auswahl von drei Bestandsaufnahmen der Häuser.

Alexander Filis: **BRASILIA**. 160 Seiten, 230 Abb., ISBN 3-7640-0233-6, Beton Verlag Düsseldorf, DM 98.- Neben einer ausführlichen Stadtbeschreibung und einer Rekonstruktion der Entwicklungsgeschichte von Brasilia - Themen, die man bei einem derartigen Buch erwartet - sind in der Publikation auch Biographien der beiden "Schöpfer" von Brasiliens neuer Hauptstadt, Lúcio Costa und Oscar Niemeyer (inclusive Werkskatalog und Transkription der Interviews mit dem Autor) enthalten. Spaß macht am dem "offiziell" und aufwendig aufgemachten Bild- und Textband eine gewisse unterschwellige Ironie, so z.B. das auf einem Foto erkennbare Graffiti mit Kritik an der Betonarchitektur - in einer Publikation des Beton-Verlags; oder die vom Autor nicht verschwiegenen Skandale bzw. die offen zitierte Kritik an Person, Entwurf und Kompetenz der beiden großen Architekten - nur wenige Seiten hinter den im Faksimile abgebildeten Glückwünschen derselben zum gelungenen Buch. Daß es auch andere gute, oder vielleicht bessere, Beispiele moderner Brasilianischer Architektur an anderen Orten gibt, zeigt Filis in einem abschließenden Kapitel. Interessant sind im Übrigen auch eine Dokumentation der Städtewerbung für Brasilia, die zeitlich möglicherweise den von Durth und Häußermann/Siebel für Deutschland thematisierten Beispielen vorausgingen.

Leonardo Benevolo, **HISTOIRE DE L'ARCHITECTURE MODERNE**, vol.4: L'inevitable écclectisme. 184 Seiten, 281 Abb., ISBN 2-04-016545-2. Dunod Editeurs, Paris, 1988. 198 FF.

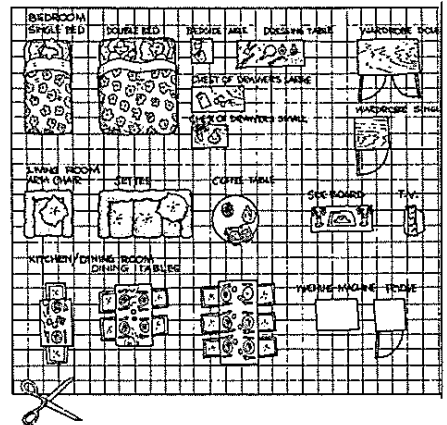
In dem bislang letzten Band seiner "Geschichte der modernen Architektur" untersucht Benevolo die Zeitspanne 1960-1980, wobei jeder der beiden Dekaden ein Kapitel gewidmet ist. Anders als der Titel erwarten läßt, liegt der Schwerpunkt des Werkes in der Analyse städtebaulicher Strömungen, wobei auf gesellschaftspolitische Einflußfaktoren als erklärende Größen Bezug genommen wird. Für Triolog-Leser besonders interessant dürfte der erste Teil des zweiten Kapitels ("Le temps des incertitudes") sein, der "Unkontrollierbarkeit" und "Ungewissheit" zum Leitthema hat, und ausgiebig auf die Spontansiedlungen in der Dritten Welt Bezug nimmt. Turner wird natürlich seitenweise zitiert, und mit ihm die Nutzer als Architekten. Obwohl historisch nicht unbedingt richtig, wird davon die europäische Partizipations- und Öko-Bewegung abgeleitet, die ebenfalls Baumaterialien wiederverwendet und keinen Bezug nimmt auf die preisgekrönten Entwürfe der großen Architekten. Von hier führt der Weg plausibel zur Rettung und Konservierung der Altstädte, IBA und Nachahmung alter Formen im Postmodernismus. Eine durchgehende Linie wird - soweit das möglich ist - auch noch einmal in dem zusammenfassenden Schlußwort aufgezeigt, das gemeinsam mit der Gesamtbibliographie (übersichtlich nach argumentativen Positionen gruppiert) das vierbändige Werk abschließt.

Manfred Hegger, Wolfgang Pohl, Stephan Reiß-Schmidt, **VITALE ARCHITEKTUR**, 200 Seiten, ISBN 3-528-08721-8. Vieweg Verlag Braunschweig/Wiesbaden, 1988, DM 78.- Der Begriff "Vitale Architektur" bezeichnet hier eine Unterströmung, oder besser: Gegenströmung zu den dominanten jüngeren Architekturrichtungen wie Monumentalismus, Brutalismus oder Post-Modernismus. Es handelt sich dabei meistens um ein experimentelles, partizipatorisches und ökologisches Baugeschehen; Bauen als fortführbarer Prozeß, nicht als fertiges "Kunstwerk". Die Architekten der vorgestellten Projekte sind teils anonym (die Nutzer), teils Kollektive, teils aber auch Kollegen, die wir schon lange kennen, und die - ohne einen Personenkult treiben zu wollen - die Richtung des Buches wohl am unmißverständlichsten charakterisieren: die Bauröschche, Ralf Erskine, Carsten Hoff, Lucien Kroll, Frei Otto, Doris und Ralf Thut, Otto Steidle, Susanne Ussing, Colin Ward, und viele andere mehr. Genau so partizipatorisch wie die Häuser ist das Buch selbst zusammengesetzt: 38 Einzelbeiträge verschiedener Autoren verteilen sich auf 8 Kapitel, die zum Schmökern einladen. Dennoch erscheint das Buch als eine Einheit, was auf einen langen und sorgfältigen "Reifungsprozeß"

für das Projekt, und eine liebevolle Komposition durch die Herausgeber schließen läßt. Es ist abzusehen, daß die **VITALE ARCHITEKTUR** über viele Jahre hinweg ein Standardwerk der "Gegenarchitektur" bleiben wird.

Paul Hatch (Ed.), **The Scope of Social Architecture**. 362 Seiten, ISBN 0-442-26153-, Van Nostrand Reinhold, New York, 1984. US\$ 46.75.

Das Thema des Buches ist die Nutzerpartizipation im Wohnungsbau, und diese wird auf drei Ebenen untersucht: der Wohnung, Nachbarschaft, und Stadt. Insgesamt wurden 26 m.E. sehr gut ausgewählte Projekte aus Europa und Amerika in die Publikation aufgenommen, in der Regel zunächst von ihren Architekten vorgestellt und anschließend in einem oder mehreren Beiträgen von Kollegen oder Bewohnern kontrovers diskutiert. Manchmal kommt dann der Architekt erneut zu Wort, und auch dem/der Kritiker/in wird noch eine weitere Chance eingeräumt. Die Einbeziehung so vieler gegensätzlicher Meinungen macht die Lektüre des Werkes angenehm kurzweilig, wozu im Weiteren auch die vielen Zeichnungen und Photos beitragen. Drei der Beiträge beschäftigen sich direkt mit Entwicklungsländern (Ch. Alexander's Mexicali Projekt und 2 Beispiele aus Cuba), während andere eher aus der Dritte-Welt Diskussion bekannte Autoren wie John Turner, Nabeel Hamdi, Tony Schumann, Yona Friedman einmal von Ihren üblichen Themen (und damit auch Standpunkten) abweichen. Obwohl in den vergangenen 15 Jahren eine Vielfalt von Büchern über Partizipation beim Bauen erschienen sind, und man glauben mochte, daß das Thema inzwischen publizistisch erschöpft sein müsse, stellt diese Veröffentlichung in Inhalt und Aufbereitung eine echte Bereicherung dar.



Lucien Kroll, **BAUTEN UND PROJEKTE**. Herausgegeben von Wolfgang Pehnt, 144 Seiten, ca. 300 Abb., ISBN 3-7757-0226-1, Gerd Hatje Verlag Stuttgart, 1987, DM 68.-

Der Architekt Lucien Kroll ist für viele schon ein Synonym für partizipatorisches Bauen geworden. Seine Bauten in Europa sind bestimmt allen Kollegen bekannt, auch wenn es zugegebenermaßen schwer fällt, den Überblick zu bewahren. Dagegen dürfte es für Viele eine Überraschung sein zu lesen, daß Kroll auch in Entwicklungsländern geplant hat: so ist er z.B. der Autor des Generalplans für Rwandas neue Hauptstadt Kimihurura. Der jetzt veröffentlichte Katalog, eingeleitet von dem Architekturkritiker Wolfgang Pehnt, enthält erstmalig eine nahezu komplette Übersicht über das Gesamtwerk von Kroll's Atelier. Es bleibt zu hoffen, daß der Band insbesondere auch unter Architekturstudenten und unseren Kollegen in Übersee eine weite Verbreitung findet, um sich vielleicht in deren eigenen Projekten wiederzuspiegeln.

Wohnungsversorgung

United Nations Centre for Human Settlements (Habitat) (Hg.), **Global Report on Human Settlements 1986**, Oxford 1987 (Oxford Univ. Press) 229 S. + Zahlenanhang.

Wenig mehr als 10 Jahre nach der Habitat Conference von Vancouver und zum Anlaß der Internationalen Jahres der Menschen in Wohnungsnot '87 veröffentlicht das UNCHS diesen Report.

Erfreulicherweise ist es diesmal nicht nur eine Kompilation von Statistik und allgemeinen Stellungnahmen. Vielmehr gibt das Buch einen - wenn auch gerafften - Überblick über die während der letzten Dekade

formulierten neuen Ansichten und Politiken gegenüber der weltweiten Siedlungsproblematik und dem Wohnungselend der Armen. Der Gesinnungswandel beinhaltet eine Wende hin zur „positiven“ Rezeption der heutigen Möglichkeiten.

Ziel der Siedlungspolitik sind „enabling strategies“ wie sie J.F.C. Turner seit Jahren fordert. Modelle für Partizipation und die Bedingungen einer positiven Staatsrolle werden umrissen.

Die Hauptteile des Buches sind: die Strategie, die Beschreibung der Siedlungssituation in Industrie- und in Entwicklungsländern, Schlüsselaspekte der Siedlungsentwicklung (Management, Institutionen, Finanzierung, Boden, Infrastruktur, Baumaterialien und Wohnungsvorsorgung). Sämtliche Abschnitte werden durch Kurzberichte aus zahlreichen Projekten — in eingeschobenen „Kästen“ — angereichert, was dieses Buch zu einem sehr umfassenden, gut verständlichen Textbuch macht. Ein Glossar und ein übersichtlicher Zahlenanhang runden die Publikation ab.

Eine Bereicherung für Praktiker, Politiker wie auch für Studenten, und ein „Muß“ für Bibliotheken.

Florian Steinberg

Berta Turner (Ed.), A THIRD WORLD CASE BOOK from Habitat International Coalition. ISBN 1-854-16-000-1, 190 Seiten, London 1988. Erhältlich von **Building Communities Bookshop**, P.O.Box 28, Dumfries, Scotland DG2 0NS für £ 13,50 Incl. Porto (L 4,00 Nachlaß für Bestellungen aus Entwicklungsländern).

Im Zusammenhang mit dem HABITAT FORUM BERLIN 1987 wurden von Mitgliedern des damaligen Habitat International Council 20 beispielhafte Habitat Projekte mit Bewohner-Beteiligung in aller Welt aus über 200 Vorschlägen ausgesucht, und in einer Ausstellung dokumentiert. Das Material dieser Ausstellung wurde für die vorliegende Buchpublikation noch einmal überarbeitet und ergänzt. Eine Einleitung und eine vergleichende Evaluierung der Fallstudien wurde von John Turner hinzugefügt; außerdem finden sich noch Vorworte von der Herausgeberin, von Dom Helder Camera, eine nützliche Liste von fachbezogenen Periodika, und der Wortlaut der von NGO-Vertretern verabschiedeten „Limuru Declaration“ von 1987.

Den umfangreichsten und nützlichsten Teil des Buches stellen zweifellos die 20 Fallstudien, die im Gegensatz zu den sonst üblichen Selbstdarstellungen nicht nur die Erfolge der jeweiligen Projekte, sondern auch einige ihrer Grenzen aufzeigen und zu erklären versuchen. Insbesondere nachdem die beschriebenen Projekte nach dem HABITAT FORUM weltweit einen beachtlichen Bekanntheitsgrad erlangt haben, und als Referenz immer wieder zitiert werden, erleichtert diese Sammlung allen einschlägig Interessierten das notwendig gewordene Studium und den Vergleich dieser Beispiele.

Die Kommentare von John Turner fassen vieles von seinen früheren Aussagen zusammen, und propagieren insbesondere eine Politik der Förderung (Enabling) lokaler Initiativen, die - wie er sagt - sehr viel mehr (Häuser, Infrastruktur) mit sehr viel weniger (Geld) bereitstellen können. Diese Aussage wird z.B. durch eine Grafik illustriert, die suggeriert, daß je weniger die öffentliche Hand in den Wohnungsbau investiert, sie umso höhere Rückflüsse (in Steuern?) erwarten kann, - was von den Politikern leider allzu leicht als Rechtfertigung für die Rücknahme von Sozialleistungen verstanden werden kann. Neu ist an Turners Aussage die Entdeckung einer neuen „Institution“, die den Ausweg aus der Wohnmisere ermöglichen soll, und zwar die der NGOs und die CBCs. Allerdings will Turner in diese Gruppe von Organisationen u.U. auch lokale Repräsentanten des Staates (z.B. Stadt- und Dorfverwaltungen) und die kleinen Unternehmer eingeschlossen wissen. Dadurch verliert seine Aussage wieder an Bestimmtheit, aber schafft gleichzeitig die notwendige Distanz zur HIC, dem Sponsor des Buches, welche sich bekanntlich als globale Vertretung der Nichtregierungs-Organisationen versteht.

Konrad Verhagen, SELF-HELP PROMOTION: A Challenge to the NGO Community. 152 Seiten, ISBN 90-6832-019-X, Koninklijk Instituut voor de Tropen, Mauritskade 63, NL-1042 AD Amsterdam, 1987. Dfl. 12,50.

Dieser Forschungsbericht hat die Förderung ländlicher Entwicklungsinitiativen zum Gegenstand, und baut auf eine deutsche BMZ-Studie (S24/ES31) auf. Der Selbsthilfe-Aspekt, obwohl in Richtung Self-Reliance orientiert, wird zunächst als „Top-Bottom“ - Prozess verstanden, in dem

sich unterprivilegierte Bevölkerungsgruppen unter vorgegebenen, und als unveränderbar angenommenen, Rahmenbedingungen ökonomisch selbstständig machen sollen. An Hand von drei Fallstudien in Brasilien, Thailand, und Indonesien - bei denen das Erreichen eines solchen Zieles im Übrigen nicht nachgewiesen wurde - wird nach Maßnahmen recherchiert, die solche Selbsthilfe-Projekte optimal unterstützen können.

Obwohl es sicher zutrifft, daß man aus Fehlern oft mehr lernen kann als aus Erfolgsgeschichten, erscheint die Studie aus methodologischer Sicht nicht überzeugend: Das Problem der Zielgruppe wird in erster Linie als ein organisatorisches verstanden, das mit Hilfe geeigneter logistischer Unterstützung lösbar ist. Um dies nachzuweisen, hätte die Arbeit besser mit einer Untersuchung nachgewiesenermaßen erfolgreicher Projekte begonnen. Danach hätte dann ein systematischer Vergleich von Projekt -Inputs, -Outputs und -Prozessen günstige Unterstützungsmöglichkeiten von Außen identifizieren können. Das Ergebnis hätte zusätzlich an Aussagekraft gewonnen, wenn zunächst nur die Erfahrungen in vergleichbaren kulturellen und sozialen Kontexten gegenübergestellt worden wären, als die in diesem Fall nicht nachvollziehbare Streuung auf drei verschiedene Kontinente und Kulturkreise.

Seong-Kyu Ha (Ed), HOUSING POLICY AND PRACTICE IN ASIA, 197 Seiten (Hardback), ISBN 0-7099-4711-9, Croom Helm, Beckenham, 1987. £ 25,-.

In diesem Sammelband sind Beschreibungen der jüngeren und aktuellen Wohnungspolitik von sieben asiatischen Ländern zusammengeführt: Hong Kong (Peter Fong, et al.), Indien (P.Sundaram), Korea (S.-K. Ha), Japan (K.Hayakawa), Indonesien (J.Silas), Vietnam (L.Reuterwärd) und Thailand (W.Wonghanchao). In einem Vorwort deutet der Herausgeber die Ursache der Wohnungsnot in der Dritten Welt richtigerweise als Ausdruck nationaler Armut und ungleicher Einkommensverteilung, doch seine darauf folgende Forderung nach Standardreduzierung staatlicher Programme und Vorschriften ist nicht leicht nachzuvollziehen. Die einzelnen Länderstudien folgen im Großen und Ganzen einem einheitlichen Schema: 1. Entwicklung der Wohnungsbaupolitik seit dem 2. Weltkrieg; 2. institutionelles Instrumentarium; 3. Natur und Akzeptanz von Programmen speziell für unterste Einkommensgruppen; 4. Nutznießer und Grenzen der angesprochenen Programme. Eine vergleichende Evaluierung findet leider nicht statt. Gerade deshalb ist auch die Auswahl der untersuchten Länder nicht einsichtig: warum wurden z.B. Japan und Indien gegenübergestellt, aber nicht Nord- und Südkorea? wo liegen die Gemeinsamkeiten, wo die Unterschiede, und welche Rückschlüsse lassen sich für Wohnungsversorgungs-Strategien in Asien ziehen? Trotz dieser offen gebliebenen Fragen bleibt das Buch mit seinen relativ kurzen zusammenfassenden Beiträgen eine nützliche Basisliteratur, die z.B. helfen kann, die viel häufiger publizierten Projektberichte aus anderen Quellen in ihren nationalen Kontext einzuordnen.

Caroline Moser and Linda Peake: WOMEN, HUMAN SETTLEMENTS, AND HOUSING. 222 Seiten, ISBN 0-422-61980-9, Tavistock Publications, London, 1987, L. 10,95.

Sieben Fallstudien von Wohnungsbauprojekten in Mexico, Brasilien, Kenya, Sri Lanka, Guyana, Nicaragua und Ecuador - alle unter dem Aspekt der Beteiligung von Frauen - wurden in diesem Band zusammengefaßt, und mit einer Einleitung versehen, in der Caroline Moser ein konzeptuelles Modell für das gemeinsame Thema entwickelt. Darin bezieht sie sich zunächst auf die dreifache Rolle von Frauen als Mütter, Produzentinnen und Soziale Institution (Beziehungsarbeit, Nachbarschaftsorganisation), leitet dann daraus spezielle Anforderungen an die Wohnungsversorgung aus der Sicht der Frauen ab, und schlägt in Bezug auf die Durchsetzung und Umsetzung derselben schließlich eine Unterscheidung in praktische und strategische Gesichtspunkte, bzw. Forderungen vor. In diesem letzten Punkt führt sie die in ihrem TRIALOG Artikel (Heft 11) entwickelten Gedanken weiter fort, ohne jedoch in den Empfehlungen genauso konkret zu werden. Auch zwei der aufgenommenen Fallstudien sind den TRIALOG-Lesern bereits in Teilen bekannt (Irene Vance über Nicaragua, und Nimpuno-Parente über Kenia), doch in beiden Fällen wurden die Artikel für das Buch noch einmal überarbeitet und erweitert. In der abschließenden Auswertung der Beiträge stellen die Herausgeberinnen fest, daß in den beschriebenen Fällen jeweils konkre-

ten praktischen „gender needs“ entsprochen werden konnte (auch wenn die Erfahrungen wegen der speziellen Bedingungen nicht übertragbar sind), die strategischen Forderungen nach Sicherheit, Vertrauen und Neudefinition von Geschlechterrollen jedoch noch nicht in Angriff genommen werden konnten.

Reinhard Skinner, John Taylor, Emiel Wegelin (Eds.): SLUM UPGRADING FOR THE URBAN POOR. 261 Seiten, ISBN 971-1007-12-6, Manila 1987. US\$ 22,- zuzügl. US \$ 15,- Porto. Bestellungen beim Verleger: **Island Publishing House**, P.O.Box 406, Metro Manila, Philippinen.

Zehn verschiedene Upgrading Projekte (in Metro Manila, Jakarta, Calcutta, Madras, Karachi, Ismaila, Lusaka, Managua, La Paz/Guayaquil und Kingston) werden in diesem Sammelband beschrieben, und wie die Herausgeber in Anspruch nehmen, auch das erste Mal evaluiert und verglichen. Allerdings - so stellen sogar die Herausgeber fest - leidet die Objektivität der Evaluierung gelegentlich dadurch, daß die Autoren der Fallstudien zu eng mit dem Projekt liiert waren, und ein Vergleich wird zusätzlich dadurch erschwert, daß kein einheitliches Schema eingehalten wird. Somit reduzieren sich die verglichenen Aspekte hauptsächlich auf die Art der durchgeführten Maßnahmen, die - ähnlich wie im TRIALOG Upgrading-Heft (No 13/14) - tabellarisch gegenübergestellt wurden, jedoch weniger Aufmerksamkeit dem „Erfolg“ und der wohnungspolitischen Relevanz der Projekte widmen. Als wichtigste Aussage in Hinblick auf die beiden Grundkonflikte „Affordability“ und „Verdrängung“ wird festgestellt, daß in keinem der Fälle eine „full cost recovery“ erreicht werden konnte (d.h. ohne öffentliche Zuschüsse waren die Vorhaben nicht zu finanzieren), und daß entgegen der oft geäußerten Befürchtung eine „Gentrification“, d.h. Verdrängung im großen Maßstab, nicht beobachtet werden konnte.

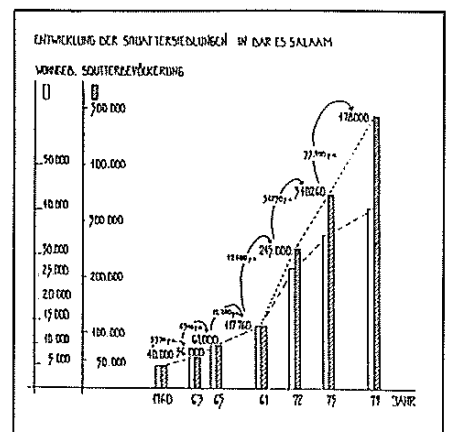
Stadtentwicklung

Thomas Heinrich, Technologietransfer in der Stadtplanung. Masterplanung in Dar es Salaam / Tansania durch internationale Consultings. 450 Seiten, ISBN 3-922981-34-8, Verlag für wiss. Publikationen, Darmstadt 1988, DM 48,-.

Dar es Salaam, die Hauptstadt des Ostafrikanischen Landes Tansania, wächst jährlich um 100.000 Einwohner. Von den heute knapp 2 Mio. Menschen im Stadtgebiet leben mehr als die Hälfte in illegalen Siedlungen. Eine breite Armutsbevölkerung ist ohne feste Arbeit und nur schlecht mit technischer und sozialer Infrastruktur versorgt; sie wohnt und arbeitet außerhalb der Regelkreise des Staates.

Seit der Kolonialzeit ist die Stadtverwaltung bemüht, die Entwicklung Dar es Salaams mit den Stadtplanungsmethoden der „Mutterländer“ — Deutschland und Großbritannien — zu steuern. Nach dem Ende des II. Weltkrieges wurde der Master Plan das wichtigste Instrument der Stadtentwicklungsplanung und ist es auch nach der Unabhängigkeit 1961 bis heute geblieben. In der Folge von vier solchen Plänen bildet der Dar es Salaam Master Plan 1979 als aktuellster das Fallbeispiel dieses Buches.

Wie seine Vorgänger ist er von internationalen Consultings entworfen worden. Diese leistungsfähigen, privatwirtschaftlichen Planungsunternehmen mit oft



mehreren hundert Mitarbeitern bestimmen nicht unwesentlich die großen Linien der Stadtplanung in Dar es Salaam und anderen Städten Tansanias. Die Planungsverfahren der Consultings werden durch ihre Arbeitsorganisation und betriebswirtschaftlichen Zwänge geprägt. Was überhaupt als Problem erkannt wird, welche Leitbilder die Stadt formen und was zum Gegenstand staatlicher Politik wird, ist zum einen Ergebnis dieses spezifischen Stadtplanungstransfers durch Consultings.

Zum anderen arbeiten Consultings innerhalb des internationalen Systems staatlicher Zusammenarbeit, in dem Consulting-Planungen leicht handhabbar sind; und die Consultingplanungen selbst erzeugen Bedarf an ergänzenden Consultingstudien und -projekten. Es entsteht eine sich selbst bedingende und inhaltlich bestimmende „Entwicklungshilfe-Arena“. Darin werden Stadtplanungsmethoden und latente inhaltliche Leitbilder auf Entwicklungsländer übertragen, die nur in den Industrieländern mehr oder weniger bewährt sind. Sowohl die Form des Planungstransfers als auch ihre Inhalte aus einem anderen gesellschaftlichen Kontext führen zu dem, was von Th. Heinrich als „unterbundener Technologietransfer“ auf den Begriff gebracht wird. Ein Transfer findet schon — und sogar in beträchtlichem Maß — statt, aber die Technologieentwicklung wird vom Planungsanspruch der Industrieländer und nicht von den Problemen vor Ort getrieben. Sie speist sich ausschließlich aus Kenntnissen und Erfahrungen der Industrieländer. Dieses Wissen wird dann instrumentell angewendet, aber nicht wirklich übertragen. Erfahrungen im Umgang mit den Planungsinstrumenten, mit den Problemen ihrer Anwendung und den (allzuoft fehlenden) Voraussetzungen für ihre Wirksamkeit werden als Betriebskapital der Consultings nicht weitergereicht.

Für diese Art von unterbundenem Technologietransfer wird der Master Plan quasi als Passepartout vorgestellt. Der eigentliche Planungsfortschritt findet nur in den Industrieländern statt.

Das auf dem Gebiet der Stadt- und Regionalplanung kaum untersuchte Paradox des Planungstransfers, daß nämlich Form und Inhalt des internationalen Planungstransfers selbst eine Ursache für das Versagen vieler Planungen in den Entwicklungsländern sind, wird in diesem Buch anhand der Stadt- und Regionalplanungen in Tansania eingehend analysiert. Umriss einer Alternative zum gängigen Stadtplanungstransfer werden abschließend zur Diskussion gestellt.

Durch die Kombination historischer, gesellschaftstheoretischer und sozialstruktureller Betrachtungsweisen werden die entscheidenden Determinanten der räumlichen Planung in einem Entwicklungsland deutlich.

Joachim Brech

Till Behrens, GRÜNGÜRTEL. 139 Seiten, ISBN 3-88184-099-0, Verlag Dieter Fricke, Frankfurt, 1988, DM 39,-.

Diese Dissertation des Architekten Till Behrens (Sohn von Peter Behrens) untersucht Geschichte, gegenwärtige Praxis und Potential der Grüngürtelplanung für Frankfurt am Main. Aufbauend auf detaillierte Analysen der Grünplanung einzelner Stadtgebiete folgen Vorschläge für eine umfassende Grünraumplanung des Frankfurter Großraums, wobei unterschiedliche Lösungskonzepte gegeneinander abgewogen werden. Die persönliche Betroffenheit des Autors gewährleistet eine Sichtweise im Interesse seiner Mit-Bürger, die leider in krassem Gegensatz steht zu den Einsichten der städtischen Bürokraten und Technokraten, oder gar den steuerrelevanten Wirtschaftsinteressen. Besonders eindrucksvoll sind die Gegenüberstellungen von Fotos Frankfurter Grünflächen vor und nach ihrer städte- und gartenbaulichen „Neuordnung“.

Für Kollegen aus Entwicklungsländern könnte die von Behrens aufgezeichnete Problematik als unvergeßliches Lehrstück und Warnung für die Stadtplanung in deren Heimatländern - wo möglicherweise noch nicht so viele Chancen vertan wurden - dienen. Gerade für Frankfurt, das gegenwärtig besonders auffällig städtebauliche Juwelen sucht, gilt, daß da nicht alles Gold ist was glänzt!

Einschränkend wäre noch anzumerken, daß der Leser bei einem mit „GRÜNGÜRTEL“ betitelten Buch zumindest eine länderübergreifende und historische Einführung in dieses keineswegs auf Frankfurt beschränkte Konzept erwarten könnte, doch damit hat sich der Autor - mehr praktizierender Architekt als Wissenschaftler - nicht aufgehalten, und auch die vielen Fußnoten helfen da nicht weiter.

MIMAR No 24, Juni 1987: HISTORIC CITY CENTRES. Bezug: Concept Media Pte.Ltd., 1 Grange Rd., 05-11/12 Orchard Bulidg., Singapur 0923. 10.-US\$.

Neben den üblichen 'aktuellen' Beiträgen enthält diese Nummer von MIMAR auch drei Beiträge über die Altstadt-Sanierungsprojekte von Aleppo (Stephano Bianca), Lahore (Bryan Taylor), und Mostar (Shanti Jayewardene), sowie einen einflussreichen Artikel in die Thematik (Sherban Cantuzino), in dem daran erinnert wird, daß Denkmalschutz über die Erhaltung isolierter Bauwerke hinausgehen muß, und darüberhinaus aufzählt, welche anderen typischen Fehler in so vielen historischen Stadtzentren immer wieder begangen werden.

Gesellschaft & Politik

Ray Bromley (Ed.), PLANNING FOR SMALL ENTERPRISES IN THE THIRD WORLD CITIES, 350 Seiten, Pergamon Press Oxford, 1985, \$ 32,00.

Seit sich neoliberale Ideen in den Industrieländern etablieren, ist auch eine gewisse Romanisierung des Kleinunternehmertums festzustellen, und viele international finanzierte Entwicklungsprojekte in der Dritten Welt versprechen sich einen Erfolg von der Förderung von „Microempresas“ oder „Small Scale Industries“. Andererseits werten andere Kreise eine solche Politik aus ideologischen Gründen ab, und behaupten, daß diese einer Förderung von Kleinkapitalisten gleichkäme, und die Ausbeutung der Armen unterstütze. Ray Bromley hat in diesem primär für den Unterricht zusammengestellten Buch unterschiedliche, z.T. bereits an anderer Stelle veröffentlichte Aufsätze zu dem Thema gesammelt. Zu den ausgesuchten Autoren zählen u.a. E.F. Schumacher, A.C. Lewin, E. Pradilla, C. Jimenez, D. Cohen, J. Harris, und die „Anti-Slavery Society“. In dem zusammenfassenden Schlußkapitel stellt der Herausgeber fest, daß die Kleinunternehmen (d.h. nach seiner Definition Betriebe mit weniger als 20 Beschäftigten) zu verschiedenartig arbeiten, um sie zu einer Gruppe zusammenzufassen, oder gar einer gesellschaftlichen Klasse zuzuordnen. Dabei können Erfahrungen aus Industrieländern nicht auf die Dritte Welt übertragen werden. Auch die Kleinunternehmer selbst verstehen sich offensichtlich nicht als homogene Gruppe, weswegen sie auch nicht durch eine machtvolle politische Lobby vertreten sind. Egal wie man zu den Kleinunternehmern steht, wäre es allerdings für Planer und Politiker verkehrt, die Existenz dieser zu ignorieren: es hat sie immer gegeben und es gibt keinen Anlaß anzunehmen, daß sich das in der Zukunft ändern wird. Aus beschäftigungspolitischer Sicht muß zudem anerkannt werden, daß Kleinbetriebe zumindest einen Teil der Bevölkerung Einkommen verschafft, wozu weder der Staat noch die Industrie gegenwärtig in der Lage sind.

Dirmoser, D. et al (Hrsg.) LATEINAMERIKA - Analysen und Berichte. Band 10: Aussichten auf die Zukunft. Band 11: Deutsche Geschäfte. Jeweils ca 290 Seiten. ISBN 3-88506-210-0 / 211-9, Junius Verlag Hamburg, 1986 /1987, Jeder Band DM 24,80.

Die beiden neuesten Ausgaben des Lateinamerika-Jahrbuchs sind in der bewährten Form früherer Jahrgänge aufgebaut: etwa zwei Drittel des Buches sind einem Schwerpunktthema („Analysen“) gewidmet, während das übrige Drittel aktuelle Länderberichte enthält. Der 'Zukunftsband' (Nr. 10) geht aus von der Grunderkenntnis, daß die Hoffnung auf eine Verbesserung der sozialen und wirtschaftlichen Probleme Lateinamerikas für absehbare Zeit geschwunden ist, und in der Literatur eher Weltuntergangsszenarios vorherrschen. Dennoch sind die Herausgeber nicht der Versuchung erlegen, den bereits bestehenden düsteren Bestandsaufnahmen noch einige weitere hinzuzufügen. Stattdessen haben sie ihr Augenmerk auf die Analyse der tagtäglichen Überlebensstrategien unter Bedingungen wirtschaftlicher Not gerichtet, und auf die Resistenz traditioneller Kulturelemente gegen eine totale Vereinnahmung durch den peripheren Kapitalismus.

Der elfte Band über 'deutsche Geschäfte' entspricht erfreulicherweise nur zu einem Teil den Erwartungen, die sich der Leser zu diesem Titel macht, nämlich einer Aufdeckung von Machenschaften deutscher und internationaler Konzerne, und über das ruchlose Treiben unserer konservativen Politiker in neo-kolonialen Gefilden. Mit Spannung liebt sich z.B. ein Insiderbericht über die Personalpolitik politischer Stiftungen für ihre ausländischen Vertreterinnen und eine Unter-

suchung über den Einbruch und die Vermarktung lateinamerikanischer Populärmusik im internationalen Unterhaltungsmarkt.

Die Länderberichte beschäftigen sich u.a. Argentinien, Bolivien, Brasilien, Chile, El Salvador, Haiti, Guatemala, Kolumbien, Mexico, Nicaragua, Peru, Surinam und Uruguay. Im Gegensatz zu Zeitung- und Zeitschriftenartikeln, die einige der Autoren (Theo Mutter, Michael Rediske, Ralf Leonhard) ebenfalls gelegentlich verfassen, sind diese Buchbeiträge weniger von den Alltagsereignissen geprägt, und erlauben somit eine komplexere, und in die Zukunft gerichtete Sicht der Verhältnisse.

Gary Ruchwarger: PEOPLE IN POWER. Forging a Grassroots Democracy in Nicaragua, 340 Seiten, ISBN 0-89789-130-9, Bergin & Garvey, 670 Amherst Rd., South Hadley, MA 01075 (USA) 1987, Ln. \$36.95, Pb. \$ 16.95.

Das Hauptanliegen von Ruchwarger, einem in Nicaragua lebenden Nordamerikaner, liegt bei der vorliegenden Veröffentlichung in einer Analyse der verschiedenen, in Nicaragua etablierten Massenorganisationen, ihrer Stellung zum Staat (bzw. zur FSLN, der regierenden Revolutionspartei) und ihrer gesellschaftlichen Aufgaben. Kurz: die Partizipation des Volkes und die basisdemokratischen Ansätze, die das nicaraguanische Revolutionsmodell für viele ausländische Beobachter interessant machen. Der Autor geht gewissenhaft und gründlich vor, und versteht es, eine überzeugende Balance zu finden zwischen solidarischem Einfühlungsvermögen und objektiver Kritik. Die vermittelten Informationen sind aktuell und absolut zuverlässig, weshalb das Buch gleichermaßen Sozialwissenschaftlern wie Reisenden empfohlen werden kann. Trotz der in der letzten Zeit sehr aktiven Publikationsstätigkeit zum Thema Nicaragua gibt es kein ebenbürtiges Werk über die Massenorganisationen.

Max Azicri, CUBA - Politics, Economics and Society. 276 Seiten, ISBN 0-86187-407-2 (Pbk.), Pinter Publishers Ltd. LONDON WC2E 9DS, 1988, £ 7,95 (Hardback £ 22.50).

Innerhalb einer 36-bändigen Serie über „Marxist Regimes“ erscheint dieses Buch über Cuba. Der Autor - selbst auf Cuba geboren - verließ seine Heimat 1960, hat aber die politische und wirtschaftliche Entwicklung seines Heimatlandes genauestens verfolgt und festgehalten, was ihn zum prädestinierten Verfasser für dieses Buch machte: in separaten Kapiteln analysiert er die historischen Grundlagen, die Entwicklung seit der Revolution, das soziale und politische System, die Parteistruktur, Ökonomie, Innen- sowie Außenpolitik des Inselstaates. Bei der Zerstückelung des Themas in so viele Einzelaspekte, die jeweils neu historisch aufgearbeitet werden, verliert der Leser leicht den Überblick, daher ist das letzte Kapitel des Buches, in dem sein gesamter Inhalt noch einmal auf wenigen Seiten zusammengefaßt wird, eine nützliche Hilfe - besonders wenn sie zuerst gelesen wird. Doch die besondere Stärke des Buches liegt ohnehin mehr in der Richtung eines Nachschlagewerkes: in keinem anderen Werk sind vergleichbar viele und aktuelle Fakten, Zahlen, Quellen, Zitate über Cuba in verständlich kommentierter Form gesammelt wie hier. Als Reisevorbereitung oder Fachliteratur zu Spezialaspekten wie Regionalplanung, Architektur, Filmkunst etc. sind andere Publikationen aufschlußreicher, doch wer selbst nach Zusammenhängen zwischen einzelnen Teilaspekten und Erfahrungen in der Cubanischen Gesellschaft forscht, wird an diesem Werk nicht vorbeikommen.

Andrew Zimbalist (Ed.) CUBA'S SOCIALIST ECONOMY TOWARD THE 1990's. 188 Seiten, ISBN 1-55587-081-3, Lynne Rienner Publishers, Boulder und London, 1987, \$ 13.50.

Diese Publikation ist ein Nachdruck des im Januar 1987 erschienenen Themenheftes von World Development zu Kuba, das um eine eigene Einleitung ergänzt wurde, mit brandaktuellen Diskussionen zu sehr punktuellen Problemen der Entwicklung des Landes. Der Beitrag von am ehesten übergeordnetem Interesse wurde vom Herausgeber zusammen mit Susan Eckstein verfaßt, und bemüht sich um eine aktuelle entwicklungspolitische Standortbestimmung für Cuba, wobei auch rückblickend auf die markanten Tendenzwechsel eingegangen wird. Auf diesen übergreifenden Aufsatz folgen drei Beiträge über die Landwirtschaft, zwei über industrielle Entwicklung, drei über soziale Fragen und zwei weitere makroökonomisch ausgerichtete Aufsätze. Unter den insgesamt 11 Kapiteln fand ich besonders die Abhandlung über Erfahrungen mit Arbeitsan-

reizen von Alexis C. Jimenez, und der Artikel von Gordon White über die Politik der Dezentralisierung und Partizipation seit Mitte der achtziger Jahre.

Ole Helmhausen, KUBA. 235 Seiten, ISBN 3-89210-106-X, Haylit Verlag Köln, 1988.

Ursula Krüger, KUBA, 290 Seiten, ISBN 3-879361444, Mai Verlag Buchschlag 1987.

Der erste Teil dieser als Reiseführer konzipierten Publikation enthält eine allgemeine und systematische Beschreibung über das Land und seine Geschichte, während in der folgenden Hälfte Ortsbeschreibungen und praktische Hinweise folgen. Die vermittelten Informationen sind als unvoreingenommen-objektiv zu charakterisieren, doch der legerere Schreibstil ist nicht jedermanns Sache. Kenner des Landes werden wenig wirklich neue Erkenntnisse aus dem Buch schöpfen können, doch als relativ zuverlässiges Nachschlagewerk und insbesondere auch wegen seiner Aktualität ist die Publikation dennoch allen an Kuba interessierten Lesern anzuraten.

Der Band von Ursula Krüger ist ebenfalls in einer Reihe von Reiseführern erschienen, doch der Schwerpunkt der Arbeit liegt eindeutig in dem Aspekt der Landeskunde. Darin wird in gut verständlichem Stil die Geschichte, Wirtschaft und Kultur des Landes aufgearbeitet. Selbst den formal etablierten Beziehungen zwischen Cuba und den deutschsprachigen Ländern ist ein eigenes Kapitel gewidmet, - ein Thema für das die Autorin als frühere Vorsitzende der deutsch-kubanischen Freundschaftsgesellschaft eine besonders kompetente Expertin ist. Im Vergleich zu dem Band von Helmhausen läßt Ursula Krügers Buch eine intimere Landeskennntnis erkennen. Es ist objektiv und sachlich geschrieben - gelegentlich vielleicht ein wenig zu sachlich, so daß sich der/die Leser/in weniger zum Querlesen und schmökern verleitet findet, und das Buch nur zur Hand nimmt, wenn er eine bestimmte Information sucht.

Technologie

Ken Yeang, TROPICAL URBAN REGIONALISM, 95 Seiten, ISBN 9971-84-870-8, Mimar Books: Concept Media Pte. Ltd, 1 Grange Rd, 05-11/12 Orchard Buildg., Singapore 0923, 1987.

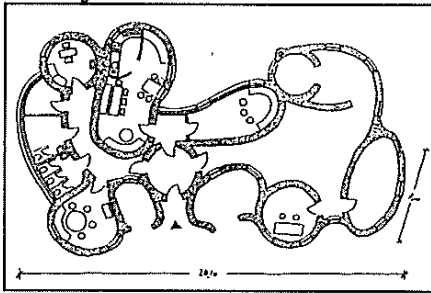
Der Autor, der eine Architekturausbildung in London an der AA und in den Vereinigten Staaten genoß, und sich später Präsident der Malaysischen Architektenkammer und Vize-Präsident der 'Commonwealth Association of Architects' nennen durfte, versucht mit diesem Band aus der traditionellen malaysischen Architektur bautechnische Alternativen für ein modernes Bauen in den tropischen Regionen Südostasiens abzuleiten. Die Grundprinzipien sind dabei die natürliche Beschattung und Belüftung anstelle der sonst üblichen Klimaanlage, und die Begrünung von Dächern, Fassaden und Zwischengeschossen. Auch wenn die im gleichen Band abgebildeten Testentwürfe für Hochhäuser ökologiebewußte Kollegen in Europa sicher nicht überzeugen könnten, und die Alternative dazu in Form von 'Low Rise / High Density' - Entwürfen offensichtlich übersehen wurde, bleibt die Publikation insbesondere deshalb lobenswert, weil sie - wegen des Renommées des Autors - mit einer größeren Wahrscheinlichkeit eine Tendenzwende für die Architektur in Malaysia einzuleiten vermag als ein möglicherweise radikaleres Werk von einem weniger bekannten Autor.

Forschungslabor für Experimentelles Bauen, BAUEN MIT LEHM, Band 4 ("Naßlehmverfahren"), 5 (Lehmsteinbau) und 6 (Neue Lehmhäuser und Leichtlehm). Jeweils 84 Seiten, Ökobuch Verlag Staufen/Breisgau (Postfach 1126), 1986, 1986 und 1988. Je DM 14,80.

Mit dem Band 6 findet diese Reihe ihren vorläufigen Abschluß. Wie bisher auch steht jede Ausgabe unter einem - meist prinzipiell abgehandelten - Schwerpunktthema, enthält zusätzlich jedoch auch Aufsätze zu zyklisch wiederkehrenden Interessensgebieten. So wird in jedem der Bände eine bestimmte Bautechnik mit allen ihren Pros und Kontras diskutiert. Andere Unterthemen sind Geräte, die das Bauen mit Lehm erleichtern, bzw. die Qualität des Produktes verbessern, eine Inventur historischer Lehmbauten in Deutschland, und natürlich Berichte über neue Lehmhäuser und -Siedlungen.

Im Gegensatz zu den inzwischen wirklich zahl-

reichen anderen Publikationen über das Bauen mit Erde, enthält diese Reihe ausnahmslos Informationen, die man woanders nicht finden kann. Sympathisch ist auch, daß bei den beschriebenen Techniken konkrete Zahlenangaben nicht fehlen, und daß die vollen Adressen von Herstellern und Autoren genannt werden.



Graciela Landaeta & Sigvard Larsson, ROOF IN THE WARM-HUMID TROPICS OF SOUTHEAST ASIA. LCHS Publication No 18, ISSN 0281-298X, 109 Seiten, kostenlos erhältlich von LCHS, Box 118, S-221 00 LUND, 1987.

Schwerpunkt dieses Forschungsberichtes stellen eine qualitative Literaturanalyse und die kommentierte Bibliographie dar, für die im Übrigen eine interessante Matrix entwickelt wurde. Der Band wird ergänzt durch einen Überblick über die klimatischen Rahmenbedingungen in der Region, und die dort üblichen Dacheindeckungen.

SMALL SCALE BRICKMAKING, ILO Technology Series, Technical Memorandum No 6, 210 Seiten, ISBN 92-2-103567-0, Genf 1984, 1986, 27,50 Sfr.

SMALL SCALE MANUFACTURE OF STABILIZED SOIL BLOCKS. ILO Technology Series, Technical Memorandum No. 12, 177 Seiten, ISBN 92-2-105838-7, Genf 1987, Sfr 20.-

Beide Bände sind erhältlich von: ILO Publications, Bureau International de Travail, CH-1211 GENEVA 22.

Die beiden Handbücher sind, wie von den Herausgebern in der Einleitung vermerkt, für Entscheidungsträger in Behörden oder in der privaten Industrie gedacht, doch die vermittelten Informationen sind so praxisnahe und für normale Handwerker verständlich, daß ihre Verwendung auch auf der Baustelle empfohlen werden kann. Der Aufbau der Schriften folgt dem gleichen Muster: Nach einer Würdigung des jeweiligen Baustoffs und einer Wertung gegenüber alternativ verwendbaren Materialien werden die einzelnen Herstellungsschritte und Verarbeitungsschritte nacheinander beschrieben. In drei abschließenden Kapiteln finden sich Hinweise zu organisatorischen Fragen und eine Anleitung zur Kostenkalkulation, schließlich kommen gesellschaftsökonomische Faktoren als Entscheidungskriterien zur Sprache. Der Anhang enthält ein Glossarium der verwendeten Fachbegriffe, Literaturhinweise, und Adressen sowohl von Geräteherstellern sowie von Institutionen, die in technischen Fragen weiterhelfen können.

Zully Garcia Cam, TRADITIONELLE BAUMATERIALIEN IN PERU: Der Einsatz von Erdbaumaterialien zur Verbesserung des Wohnungsbaus. Band 37 der Schriftenreihe "Materialien", 93 Seiten, Karlsruhe 1987. Gehefteter Umdruck DM 17,00. Bestelladresse: Fachschaft Regionalwissenschaft, Universität, Postfach 6380, 7500 Karlsruhe 1.

Der vorliegende Band entstand als Lizenzarbeit für ein Aufbaustudium an der Universität Karlsruhe, und enthält wesentlich mehr Informationen, als der Titel zunächst vermuten läßt: Außer der Diskussion technischer Fragen des Lehmbaus und ihrer Anwendbarkeit unter den heutigen Rahmenbedingungen in Peru, wird unter anderem auch das Phänomen der Verstädterung, die nationale Wohnungspolitik und die Praxis des Lehmbaus in ihrer Geschichte zurückverfolgt. Die gewissenhaft aufgeführten Quellen lassen eine fast lückenlose Kenntnis der relevanten Literatur erkennen, die systematisch und mit Verstand ausgewertet wurde. Als Resultat entstand eine kompetente, und angenehm lesbare Materialsammlung, die der verwendeten - und naturgemäßen inhaltlich fragmentierten - Primärliteratur in diesem Fall fast ohne Einschränkung vorzuziehen ist. Besonders jenen Kollegen, die eine Reise nach Peru planen, bzw. dort arbeiten wollen, wird die Anschaffung der Publikation wärmstens ans Herz gelegt.

Jean Jaques Guibbert, TECNOLOGIAS URBANAS SOCIALMENTE APROPIADAS. Experiencias Urbanas. 2 Bände mit zus. 561 Seiten, Bogota 1987. Bezug (US \$ 20 pro Band): ENDA America Latina, c/o Naciones Unidas, A.A. 091 369, Bogota, Colombia.

Die beiden Bände enthalten Fallstudien angepaßter Technologie im Habitat-Bereich in kolumbianischen Städten. Die Beiträge stellen überarbeitete Fassungen von Vorträgen auf einem Seminar im Juni 1986 in Buga / Kolumbien dar, und werden in (für die heimischen Nutzer ansprechender Weise) durch Foto-Stories, Cartoons etc. illustriert. Band I beschäftigt sich schwerpunktmäßig mit Technologien, die in der Verantwortung einzelner Haushalte angewendet werden können (meistens Hausbau in Selbsthilfe), während im zweiten Band unkonventionelle Infrastruktureinrichtungen vorgestellt werden, die naturgemäß eine Organisation der ganzen Nachbarschaft nötig machen. Ebenfalls im zweiten Band ist (dank GTZ Finanzierung) auch ein dritter Teil untergebracht, der dem Aufbau eines interinstitutionellen Zusammenschlusses regionaler At-Institutionen gewidmet ist.

Gegenüber üblichen AT-Handbüchern und Forschungsberichten verdient diese Publikation besonderes Lob, weil sie die Technologie nicht losgelöst von der sozialen Komponente, sondern als von ihr abhängige Funktion versteht und darstellt. Sichtbar wird diese Bemühung nicht zuletzt auch darin, wie die "Lösungen" optisch und organisatorisch vermittelt, bzw. propagiert werden. Dieser Ansatz ist deshalb nachahmenswert, als die Akzeptanz durch die beabsichtigten Nutzer bislang immer eines der Hauptprobleme in der Umsetzung Angepaßter Technologien war.

Frank Bliss, J.M. Werobè-La Rochelle, ANGEPAßTE TECHNOLOGIEN AUS DER DRITTEN WELT. Beiträge zur Kulturkunde 6, 148 Seiten, ISBN 3-921876-08-7, Politischer Arbeitskreis Schulen (PAS), Bonn, 1986.

Diese Einführung zu dem Thema "Angepaßte Technologien" richtet sich in erster Linie an Laien. Wohnen, Landwirtschaft, Wasserbeschaffung und Medizin werden in gesonderten Abschnitten in flüssig lesbarer Form, aber nicht ohne fundierte Fachkenntnis thematisiert, und traditionelle Lösungen werden mit vielen Beispielen vorgestellt. In einem nachgestellten Theoriekapitel legen die Autoren ihre Sicht zu den Entwicklungschancen von Drittweltländern mit Hilfe der Angepaßten Technologie dar, und zeigen die Grenzen der herkömmlichen Entwicklungshilfe in dem Bereich auf.

Im Großen und Ganzen sind die Darstellungen und Aussagen des Buches korrekt, und eignen sich z.B. als Grundlektüre für Studenten, die dann umso gezielter einzelne Aspekte des sehr weit gefaßten Themas mit weiterführender Literatur vertiefen zu können. Dennoch sei angemerkt, daß die Autoren AT vielleicht doch etwas zu euphorisch darstellen, zumal sie "angepaßt" fast synonym mit "traditionell" verwenden: Auch in den Entwicklungsländern sind die Konsumenten und anderen Entscheidungsträger nicht dumm, und haben berechtigte Gründe, wenn sie diversen "modernen" Technologien vor der Tradition den Vorrang geben. Lokale Autarchie ist in ihrer Reinform heute nirgends mehr möglich, und ich kenne kein Entwicklungsland, wo ein lokales Problem nur durch Angepaßte Technologie (doch auch nur selten ohne sie) zu lösen wäre.

Crome Horst: Windenergie Praxis - Windkraftanlagen in handwerklicher Fertigung. Freiburg (Breisgau); Ökobuch 1987, 150 Seiten.

Mit diesem Buch bekommt der technisch vorgebildete Leser eine praxisbezogene Bauanleitung für Windkraftanlagen mittlerer Technologie an die Hand.

In mehreren Kapiteln behandelt der Autor in leicht verständlicher Form vorab die notwendigen theoretischen Grundlagen der Aerodynamik, Windenergienutzung und Technik, bevor er schrittweise die Konstruktion des „Kukate“ Windrades (Max. Leistung 3,5 KW) beschreibt. Der technisch einfache, aber gut durchdachte Anlagentyp wurde vom Autor in mehrjähriger Arbeit entwickelt und mit einer Gruppe arbeitsloser Jugendlicher in Norddeutschland für ein Entwicklungsprojekt in Nicaragua gebaut. Aus der Bauzeit stammen die erläuternden Detailfotos, die in Verbindung mit vielen Grafiken und Diagrammen das Buch zu einer anschaulichen, praxisgerechten Bauanleitung vervollständigen. Dieses, auch für Dritte Welt Länder interessante Anlagenkonzept verlangt vom Selbstbauer maschinen-theoretische Kenntnisse, praktische handwerkliche Fähigkeiten und eine im Buch aufgeführte Werkzeugausstattung. Kurt Rudolf

Bestell- und Anmeldeschein

Hiermit beantrage ich meine Aufnahme in den Herausgeberverein der Zeitschrift "TRIALOG". Mein Mitgliedsbeitrag in Höhe von jährlich DM 88,- (incl. Bezug von TRIALOG) wurde auf das unten angegebene Konto überwiesen, bzw. liegt als Verrechnungsscheck bei.

Ich möchte die Zeitschrift "TRIALOG" ab Heft abonnieren. Der Bezugspreis für 4 Ausgaben in Höhe von DM 24,- (für Studenten mit Bescheinigung) bzw. DM 32,- (für Einzelpersonen) bzw. DM 48,- (für Institutionen) wurde überwiesen bzw. ist als Verrechnungsscheck beigefügt.

Ich bitte um Einladung zu den Redaktionstreffen und bin an aktiver Mitarbeit interessiert.

(Zutreffendes bitte ankreuzen! Die Bestellung kann innerhalb einer Woche rückgängig gemacht werden)

Meine Anschrift lautet:

Telefon: () -----

Unterschrift: _____

Abschnitte bitte zurücksenden an:

TRIALOG

Ploenniesstrasse 18
D-6100 Darmstadt

Konto- Nr. 48 35-605
Postgiroamt Frankfurt
Bankleitzahl 500 100 60

Vereinigung zur wissenschaftlichen Erforschung des Planens und Bauens in Entwicklungsländern

Die Vereinigung ist ein unabhängiger Zusammenschluß von Wissenschaftlern, Lehrenden und Experten im Bereich des Planens und Bauens in der Dritten Welt. Die Mitgliedschaft rekrutiert sich in der Hauptsache aus Architekten, Plannern, Soziologen, Geographen, Ethnologen und Ökonomen in allen Teilen der Bundesrepublik Deutschland.

Hauptanliegen der Vereinigung ist es, das Verständnis und die Erfahrungen über Entwicklungen und Problemstellungen in der Dritten Welt besonders unter dem Aspekt räumlich-sozialer Theorien und Planungsmethoden zu verbessern. Zur Verfolgung dieses Ziels gehören die Organisation und Auswertung von regionalen wie internationalen Seminaren und Kongressen, eigene Forschungsprojekte der Mitglieder und die Publikation von Forschungsergebnissen, Praxisberichten und didaktisch aufbereiteten Studienmaterialien. Bei allen Aktivitäten wird ein intensiver Dialog mit Fachkollegen in den Partnerländern angestrebt. Der Verein gibt als Organ die Zeitschrift TRIALOG heraus.

Die Vereinigung ist gemeinnützig und beim Vereinsregister in Darmstadt eingetragen. Die Vereinsanschrift lautet:

VEREINIGUNG ZUR WISSENSCHAFTLICHEN ERFORSCHUNG
DES PLANENS UND BAUENS IN ENTWICKLUNGSLÄNDERN

TRIALOG
PLOENNIESSTR. 18
D-6100 DARMSTADT

TRIALOG

Zeitschrift für das Planen und Bauen in der Dritten Welt

- ein Journal für Architekten, Stadtplaner, Soziologen, Ökonomen und Entwicklungsplaner.
- ein Journal für die überfällige Debatte um das Verhältnis der deutschen Planer zu den urbanen Veränderungsprozessen der Dritten Welt.
- ein Journal zum Austausch beruflicher Erfahrungen im Bereich städtischer Entwicklungen der Dritten Welt.
- ein Journal zur Aufarbeitung der neuesten Forschungsergebnisse und zur Diskussion aktueller entwicklungspolitischer Konzeptionen für die städtische Entwicklung.
- ein Journal der freien Diskussion, der Arbeitsberichte und der Dokumentation richtungsweisender Ansätze.

"Trialog" ist die einzige deutschsprachige Fachzeitschrift zu Themen des Planens und Bauens in Entwicklungsländern. Immer mehr Architekten, Stadt- und Raumplaner sowie andere Disziplinen beschäftigen sich in Praxis und Forschung mit den Problemen in der Dritten Welt, mit den Auswüchsen einer heftigen und unkontrollierten Verstädterung, der damit zusammenhängenden Entwicklung auf dem Land, und einer rapiden Verelendung großer Teile der Bevölkerung.

Die Praxiserfahrungen wie auch die wissenschaftliche Diskussion der letzten Jahre haben zu vielen neuen planerischen Erkenntnissen und Arbeitsorientierungen geführt. Die praktische Relevanz dieser an Verstärker- und Siedlungsproblemen der Dritten Welt orientierten Beiträge wird noch zu überprüfen sein.

Im deutschsprachigen Raum bleiben jedoch viele dieser Arbeiten und Arbeitsergebnisse in der Isolation beruflicher Teilbereiche stecken; - für eine breite Diskussion, für "Feedback" und Informationen fehlt bislang ein geeignetes Medium. Diese Lücke will Trialog schließen durch die regelmäßige Publikation von:

- Praxisberichten
- Forschungsarbeiten
- zur Diskussion gestellten Theoriebeiträgen
- Tagungs- und Konferenzberichten
- Projektkonkretionen der Hochschulen
- Rezensionen
- von Büchern, Zeitschriften und Filmen
- Hinweisen zum Arbeitsmarkt
- Leserbriefen

Die thematische Bandbreite von Trialog umfaßt:

- a) Verstärkung und Wohnungspolitik
- b) Architektur und nationale/regionale Kulturen
- c) Arbeitsfelder in der Dritten Welt und die Rolle ausländischer Planer
- d) Technologietransfer und Angepaßte Technologien
- e) ländliche Entwicklungsstrategien

Trialog wird durch die "Vereinigung zur wissenschaftlichen Erforschung des Planens und Bauens in Entwicklungsändern e. V. (gemeinnützig)" herausgegeben, und ist inhaltlich wie finanziell unabhängig. Die redaktionelle Arbeit wird dezentral von den regionalen Redaktionsgruppen wahrgenommen. Die Redaktionsgruppen werden in Übereinstimmung mit den geplanten Themenheften bei der Jahresversammlung des Herausgebervereins gebildet. Sie sammeln und koordinieren die eingehenden Beiträge, Informationen und Meldungen zur Veröffentlichung in den obengenannten Rubriken der Zeitschrift. Gäste und neue Mitglieder sind bei der Redaktionsarbeit willkommen. Interessenten möchten sich bitte bei einer der lokalen Kontaktadressen melden.

Lieferbare TRIALOG - Hefte

- HEFT 5: AUSGRENZUNGEN. Arbeitstitel: "Ghettos"
- HEFT 6 (Doppelheft, engl.): SOCIALIST HOUSING? SHELTER POLICIES IN SOCIALIST THIRD WORLD NATIONS
- HEFT 7: RAUMORDNUNGEN
- HEFT 8: ERNEUERUNG HISTORISCHER STADTZENTREN
- HEFT 9: MITTELSTADTPLANUNG
- HEFT 10: INTERNATIONALES JAHR DER HILFE FÜR MENSCHEN IN WOHNUNGSNOT
- HEFT 11: FRAUEN
- HEFT 12: ANGEPAßTE TECHNOLOGIEN
- K. MATHEY: Angepaßte Baumaterialien im Wohnungsbau für untere Einkommensgruppen in Entwicklungsändern. W. WILKOWSKI, A. WEMHÖNER: Angepaßte Technologie und Zusammenarbeit - einige Beispiele. J. NORTON: Limitations on improving Earthquake resistance: The exploitation of local materials (Guinea-Conakry). K. MUKERJI: Regenwasser-Sammeltranks in Indien. M. PETEREK: Baite Nord - Eine Gesundheitsstation aus stabilisiertem Lehm in Burkina Faso. J. ROHWEDDER: Versuch einer Typisierung und Bewertung unterschiedlicher Formen der Bauproduktion in Tansania. ADRESSBUCH: Angepaßte Technologien in Entwicklungsändern.

- HEFT 13/14: SLUM- AND SQUATTER-UPGRADING (engl.)
- F. STEINBERG, K. MATHEY: Upgrading: The proof of the pudding is in the eating. R. ZISS: Settlement upgrading in Latin America and the leverage of technical cooperation. C. SACHS: Low income housing in Brasil. G. FADDA: Urban social movements in Caracas. H. SCHMETZER: Slum Upgrading and Sites- and Services- Schemes under different political circumstances. A. SCHLYTER: Commercialization of housing in upgraded squatter Areas in Lusaka. J. OESTERREICH: Upgrading a squatter community (Lusaka). A. LARSSON: Old Naledi in Gaborone (Botswana). H. SJITRA: Tamale Integrated Improvement Programme for the urban poor (Ghana). P. RATHSMAN: The PACIM project (Cape Verde Islands). M. BAPAT: Inherent limitations of the scheme for environmental improvement of slums in India. W. J. V. d. LINDEN: Implementation and impacts of an improvement programme in Karachi. R. GOETHERT, N. HAMDJ: Making Microplans. K. MATHEY, R. SAMPAT: Comparative evaluation of case studies in Slum- and Squatter-Upgrading (Matrix). INTERNATIONAL SYMPOSIUM ON SLUM- AND SQUATTER-UPGRADING (Berlin 1986).

HEFT 15: PARTIZIPATION

- J. OESTERREICH, H. GHAEMI: Partizipation und Habitat. F. STEINBERG: Bombrays illegale Stedler. S. K. MOHANDAS: Selbstorganisation - Selbstentwicklung. HABITAT INTERNATIONAL COALITION: Kollektive Selbsthilfe bei Entwässerungsprojekten in Karachi, Pakistan. Q. A. BAKHTIARI: Basisorganisationen in Balida, Karachi. J. OESTERREICH: Das Quartier als Siedlungseinheit. P. LANGLEY: Partizipation als Cargo-Kult? G. WEHNPÖHL, A. L. F. DOS SANTOS: Gemeinschaftspartizipation in brasilianischen Favelas. H. LOSSACK: Städtische Sozialbewegungen in Mexico.

HEFT 16: KOOPERATIVEN

- U. GRAMM, G. MERTINS: Genossenschaften und/oder alternative Organisationsformen kollektiver Selbsthilfe... P. ZUCKER: Wohnungsbau-Kooperativen in der Türkei. C. CARON, M. HENNION: Housing Co-operative Societies in India. E. WIMBER: Genossenschaften und Gemeinschaftshilfe in Uruguay. A. CASTRO, R. LOMBERA: Wohnungsbau-Kooperativen als Instrument zur Unterstützung städtischer Bewohnerinitiativen. H. LANZ: Die Förderung von Selbsthilfe-Förderorganisationen in Entwicklungsändern.

HEFT 17: UMWELT UND DRITTE WELT

- V. HAUFF: Unsere gemeinsame Zukunft. K. HOSRTMANN, H.-J. KARPE: Vom "66" zum "wie". E. RIBECK: Umweltprobleme in Mexico-Stadt. R. DILGER: Mangua. H. GHAEMI, K. BAHRAMSOLTANI: Teheran. N. PLEUMARON: Umweltprobleme in Bangkok. B. MÜLLER-WUNSCH ET AL.: Algerien. D. ZUMPE: Jordanien. M. DE CARMO S.: Wasserressourcen in Nordost-Brasilien. B. RIEFSCH: Ressourcenmanagement in Kamerun. K. DORNENBURG: Familiengärten in Chile. V. NICKOL: Kolumbien. R. KROLL: Ökologische Siedlungsplanung in Mexico. E. GOLD-Huayacan/Peru.

HEFT 18: SELF-HELP HOUSING (engl.)

- R. BURGESS: Helping Some to Help Themselves. R. RAMIREZ, R. BURGESS: Affordability and no Cost Recovery! J. FIORI, R. RAMIREZ: A Critique of the Self-Help Housing Critique. R. ENGELHARD: Verdrängungstendenzen im Konsolidierungsprozess (Brasilien). K. MATHEY: Microbrigadas in Cuba. J. HEGGEDUS: Self-Help Housing in Hungary. W. Turpin: Self-Help Housing in West Europe. H. HARMS: Self-Help Housing, Crisis and Structural Transformation. K. MATHEY: Selbsthilfe mit Hand und - Kopfl

Lokale Kontaktadressen

- Kosta Mathéy: TRIALOG Geschäftsstelle Süd, Hofangerstr. 21, 8000 München 83, Tel.: 089 / 406297
- Joanna Kotowski-Ziss: TRIALOG Geschäftsstelle Mitte, Darmbachal 9, 6200 Wiesbaden, Tel.: 06121 / 526182
- Jürgen Oesterreich: Am Dickleisbach 10, 4030 Ratingen 6, Tel.: 02102 / 60740
- Florian Steinberg, z.Zt. c/o IUI/P Training Project, Jln. Ampera Raya, No 6B, Cilandak, Jakarta 12430, Indonesia
- Hans Harms, Ulfke Zscheaebitz, TU Hamburg-Harburg, FSP 6, Städtlebau III, Schwarzenbergstr. 93c, 2100 Hamburg 90, Tel.: 040 / 77170-269-(2670)
- Rita Mrotzek-Sampal, c/o Planen und Bauen in Entwicklungsändern, THD, Petersenstr. 15, 6100 Darmstadt, Tel. 06151-163637 / 423233
- Hassan Ghaemi, Röhningring 117, 6100 Darmstadt, Tel.: 06151 / 784444
- Joachim Baldermann, Hohenzollernstr. 14, 7500 Karlsruhe 1, Tel.: 0721 / 34650
- Gisling Budnick, Christophstr. 6, 7000 Stuttgart 1, Tel.: 0711 / 643923
- Margit Meßner, Steinbacher Hohl 38, 6000 Frankfurt/M 90, Tel. 069 / 7681443
- Prof. Klaus Kunzmann, Bernd Jensen, Universität Dortmund, Institut für Raumplanung, Postfach 500500, 4600 Dortmund 50, Tel.: 0231 / 755-2291

Nachschlagewerke

IRELA: MAUAL PARA LAS RELACIONES EUROPEO-LATINOAMERICANAS. 772 Seiten ISBN 84-393-9310-8, Madrid 1987, US \$ 50,-. Erhältlich vom Herausgeber: Instituto de Relaciones Europeo-Latinoamericanas, Apto. 2600, E-28002 MADRID.

Dieses Adressbuch listet in seinem Hauptteil europäische Institutionen auf, die sich ganz oder teilweise der kulturellen, politischen oder wirtschaftlichen Kooperation mit Lateinamerika widmen. Daneben sind aber auch die Anschriften von Zeitschriften, von diplomatischen und Handels-Vertretungen nachgewiesen, und anderes mehr. Die Listung erfolgt nach Ländern und Orten sortiert, doch 6 verschiedene Indices ermöglichen auch ein schwerpunktmäßiges Auffinden von Adressen. Bemerkenswert ist ferner, daß in der Regel nicht nur die selbstverständlichen Angaben wie Anschrift, Kommunikation, Klassifizierung angegeben sind, sondern auch Gründungsjahr, Jahresumsatz, Geldgeber, Publikationen, Services, Geschichte und Arbeitsinhalte der jeweiligen Institutionen. Wie umfassend die Information in qualitativer wie quantitativer Hinsicht ist, mag der Hinweis veranschaulichen, daß alleine die deutschen Adressen 130 Seiten füllen. Auch wenn man gelegentlich immer noch fehlende Adressen ausmachen kann, erspart dieses Nachschlagewerk eine Menge Sucherei für Nutzer, die viel mit Lateinamerika (oder auch mit Entwicklungsländern in anderen Erdteilen) zu tun haben.

HABITAT Directory in the Field of Human Settlements. 377 Seiten A4, ISBN 92-1-131-025-3, 1986. Erhältlich vom IRB, Nobelstraße 12, 7 STUTTGART, für DM 38,-. Das Adressbuch listet weltweit 1784 Institutionen auf, die sich mit dem Planen und Bauen in Entwicklungsländern beschäftigen. Neben den Adressen sind jeweils auch Typ (z.B. Uni, NGO, Consulting etc.), Arbeitsschwerpunkte, regionale Aktivitäten, Gründungsjahr, verfügbare Dienste und Publikationen genannt. Etwa ein Drittel des Bandes nehmen die verschiedenen Indices in Anspruch: Subject, geographische Aktivitäten, alphabetische Liste der Institutionen, Institute nach Kategorien, und deren Namenskürzel. Wie eine Durchsicht der 110 Eintragungen für Deutschland bestätigt, ist das Verzeichnis aktuell und relativ komplett. Allerdings sind die privaten Consultings nicht nur in der Anzahl etwas überrepräsentiert, auch die Latte ihrer verfügbaren Leistungen scheint häufig extrem optimistisch dargestellt; sicher eine Folge davon, daß alle Eintragungen ausschließlich auf den Angaben der "Inserenten" auf den ausgefüllten Fragebogen basieren.

J.R.Forbes: DICTIONARY ARCHITECTURE CONSTRUCTION englisch/français. 416 Seiten, ISBN 2-85206-444-8, Technique & Documentation Française, 11 Rue Lavoisier, F-75384 PARIS, 1988, 390 FF.

Dieses zweisprachige Wörterbuch enthält rund 23.000 Einträge, die im engeren oder weiteren Sinn mit Baukonstruktion zu tun haben. Es eignet sich damit vorzüglich für Architekten, die in französisch- oder englischsprachigen Entwicklungsländern Projekte betreuen. Zwar wäre, abgesehen von der oft benötigten spanischen Übersetzung auch ein Hinweis auf die deutsche Bezeichnung nützlich, doch der weitgehende Gebrauch von Umschreibungen in den Übersetzungen stellt ersatzweise eine gewisse Hilfe dar. In einem Anhang werden darüberhinaus die im Baugewerbe benutzten Hölzer zusätzlich mit ihren lateinischen und z.T. auch lokalen Namen aufgelistet, und ihre regionale Verbreitung gekennzeichnet.

Neuerscheinungen:

Luiz Ramalho, ZWISCHEN ENGAGEMENT UND KARRIERE, Arbeits- und Studienaufenthalte in der Dritten Welt. 460 Seiten, ASA-Studien Band 5, Saarbrücken 1986. (ASA Programm, Lützuwufer 6-9, 1 BERLIN 30). Es handelt sich um eine systematische, empirisch durch Befragung ehemaliger Stipendiaten gestützte Evaluierung des seit 26 Jahren bestehenden ASA Programms. Die Arbeit gibt Einblick in Aspekte der Programmgeschichte, der Motivation der Teilnehmer/innen, des beruflichen Verbleibs. Es wird außerdem eine entwicklungspolitische Einordnung des ASA-Programms vorgenommen

SUDAN - EGYPT 1987: Report on the Study Tour to Sudan and Egypt 1987. Institute of

KINDER DER APARTHEID The Open School Children's art KALENDER 1989



Vierfarbdruck, DIN A 3, DM 14.80
ISBN 3-9228 45-04-5

Subskriptionspreis bis zum 1.9.88
DM 12.80

Bezug: medico international,
Obermainanlage 7,
6000 Frankfurt / M. 1.
Telefon 0 69 / 4 99 00 41.



Aktionsmaterialien zu Südafrika kostenlos erhältlich.

cal Equipment and Design, Universität Stuttgart 1987, 85 Seiten.

In der bekannt informativen Form werden die Ergebnisse einer Studienreise in die beiden, im Titel genannten Länder unter Leitung von Abdulah Breschna und Lathar Götz in einem Exkursionsbericht vermittelt. Besonders interessant ist die Bestandsaufnahme einer informellen Siedlung am Rande von Khartoum, für die verschiedene Eingriffs- und Entwicklungs-Szenarien verglichen werden.

URBANA 7, 126 Seiten, UCV Caracas, Apartado 4455, Caracas 1010-A, Venezuela, US \$ 12,-. Contenido: Adib Kanafani: "Opciones para el desarrollo del transporte Urbano"; Ester Elana Marciano: "La logica del agua y del saneamiento en el Area Metropolitana de Caracas"; Giorgio Piccinato: "Teorias del Urbanismo. un intento de analisis"; Marta Vallmitjana: "Modelo de evaluacion para el proyecto Nueva Ciudad Guasare"; und Elisenda Vila et al: "Indagaciones sobre la funcion de la Planificacion Urbana en Venezuela. El caso de Valencia."

TRANVIA - Revue der Iberischen Halbinsel. Heft 8, März 1988. 68 Seiten, DM 6,-. Erhältlich vom Tranvia Verlag, Postfach 303626, 1 Berlin 30.

Die Vierteljahrszeitschrift TRANVIA feiert jetzt ihr zweijähriges Bestehen, und widmet ihr Jubiläumshft dem Thema der spanisch-afrikanischen Beziehungen. Für TRIALOG Leser dürfen die beiden Beiträge über die Kapverdischen Inseln, Norbert Illiges Beitrag über den Orientalismus spanischer Städte, und zwei Artikel über maurische und Sahraus-Gärten.

* Alle Buchbesprechungen von Kosta Mathéy, sofern nicht namentlich gekennzeichnet.

Veranstaltungen

21.-25. November 1988 in Grenoble, Frankreich: **The Production of Compressed Earth Blocks. Intensive course on Earth construction.** Kosten: 6000 FF. Informationen: Ecole d'Architecture de Grenoble - CRATerre, Mme. Trappeniers, 10 Galerie des Baladins, F-38100 GRENOBLE.

1.-4. Dezember 1988 in Dortmund: **Regional Development Planning in Developing Countries: Facing the Facts.** Workshops on management, methods and techniques for regional development planning. Papers an: SPRING-FORUM 1988, Institute für Raumplanung, Universität Dortmund, Postfach 500500, D-4600 Dortmund. Tel: (0231) 755-2786

18-19 März 1989 in Sheffield, U.K. **Emerging Trends in the Third World Housing Policies: 1990's and beyond.** Abstracts invited - Dr. Tasleem Shakur, Centre for Development Planning Studies, University of Sheffield, Western Bank, Sheffield S10 2TN, U.K.

20-22 September 1989 in Belfast, U.K. **Development Studies Association Conference 1989.** Schwerpunkte - Islands and Development, Famine Foods, Health in the Third World, Water and Development and the Common Agricultural Policy and the Third World. Papers an: Renee Prendergast, Queen's University, Belfast, U.K. oder DSA c/o Institute of Development Studies, Brighton - Falmer, United Kingdom.

December 1-3

SPRING-FORUM 1988 Regional Development Planning in Developing Countries: Facing the Facts

1. Announcement / Call for Papers

Approaches to regional development planning have been revised constantly during the last years. Expectations are high, but successes are modest. Poverty continues, regional disparities are still increasing in many countries. In search for answers, regional development planning concepts tend to claim too much at once, not taking into account the slow processes of social learning and change. More than once wishful thinking is confused with reality. "Facing the facts", the theme of the SPRING-FORUM 1988, means to delineate realistic approaches to regional development planning. The SPRING-FORUM offers the opportunity to present, exchange and discuss new experiences in three workshops:

- Regional development planning as a dialogue
- Methods and techniques for regional development planning
- Managing regional development.

A call is made for papers on the workshop themes. In case you want to participate or contribute to the SPRING-FORUM 1988 please contact for detailed information:

SPRING-FORUM 1988
Fachbereich Raumplanung
Universität Dortmund
Postfach 500500
D - 4600 Dortmund
Phone: (0231) 755-2786 or
-2543 or -2291

